

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 марта 2020 года

г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Чудаевой О.О.,
при секретаре Свининой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зубкова Сергея Петровича к Будкевич Евгению Николаевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Зубков С.П. обратился в суд с иском к Будкевич Е.Н. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу ущерб в размере 357 206,60 руб., который состоит из: стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 341 918 руб., проведение независимой экспертизы в размере 6 300 руб., отправление телеграммы в размере 288,60 руб., оплату услуг эвакуатора в размере 8 700 руб.; судебные расходы в размере 8 572 руб.

Требования мотивированы тем, что 01.01.2017г. в районе дома № 169 А на ул. Калинина г. Красноярска по вине ответчика, управлявшего Ford Mondeo, г/н Н 394 ЕА 124, нарушившего пункт 10.1 ПДД, произошло ДТП. Гражданская ответственность виновника на момент ДТП не была застрахована. В результате столкновения автомобилю истца Kia AM (Soul), г/н с 307 ек 124 причинены механические повреждения, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа деталей, согласно отчету ООО КЦПОиЭ «Движение» составила 491918 руб., также истцом понесены судебные расходы на оплату оценки 6300 руб., оплата услуг автоэвакуатора 6500 руб. Автомобиль Kia был застрахован САО «Надежда», выплатившим Зубкову С.П. страховое возмещение в размере 150 000 рублей. Оставшуюся сумму просит взыскать с виновника ДТП.

В судебном заседании представитель истца Смирнов С.С. (по доверенности) исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства. Суду пояснил, что виновным в данном ДТП является ответчик. Страховая компания выплатила истцу сумму 150000 руб. вследствие чего на эту сумму уменьшен размер ущерба.

Истец Зубков С.П., ответчик Будкевич Е.Н., представитель третьего лица САО «Надежда» в судебное заседание не явились, были уведомлены надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суд не уведомили.

С учетом надлежащего извещения ответчика о дате и времени судебного заседания, достаточности срока для предоставления суду ходатайств и доказательств ответчиком относительно заявленных к нему требованиям, данным правом, ответчик не воспользовался, суд, с учетом мнения представителя истца, находит возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие данного ответчика в порядке заочного производства в объеме доказательств, представленных суду сторонами.

Выслушав участника процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч.1,3 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исходя из системного толкования вышеупомянутых норм права, реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

Презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, 01.01.2017 года в 16 час. 40 мин. по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, 169 «А» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки Ford Mondeo, г/н Н 394 ЕА 124 под управлением собственника Будкевича Е.Н. и марки Kia AM (Soul), г/н С 307 ЕК 124 под управлением собственника Зубкова С.П.

Будкевич Е.Н., управляя автомобилем Ford Mondeo, г/н Н 394 ЕА 124 в нарушение п. 10.1 ПДД не справился с управлением, вследствие чего автомобиль вынесло на встречную полосу, где допустил столкновение с автомобилем под управлением истца

Оценив в совокупности доказательства, имеющиеся по делу, суд приходит к выводу, что данное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Будкевич Е.Н., что также подтверждается справкой о ДТП, материалами административного производства, письменными объяснениями обоих участников дорожно-транспортного происшествия, схемой ДТП.

Судом установлено, что нарушение п. 10.1 ПДД РФ ответчиком состоит в прямой причинно – следственной связи с наступившими последствиями в виде ДТП, в связи с чем признает данного водителя виновным в ДТП, имевшем место 01.01.2017 года.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована в САО «Надежда», ответчика – не была застрахована.

Автомобилю, принадлежащему истцу, в результате ДТП были причинены повреждения.

Автомобиль Kia AM (Soul), г/н С 307 ЕК 124 был застрахован САО «Надежда», которое произвело выплату Зубкову С.П. страхового возмещения в размере 150 000 рублей

Так, размер ущерба, причиненного автомобилю Kia AM (Soul), г/н С 307 ЕК 124 составил без учета износа 676194 руб., с учетом износа 491918 руб., что подтверждается экспертным заключением, выполненным ООО КЦПОиЭ «Движение» № К201703021 от 06.03.2017 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту транспортного средства.

Заключение экспертизы соответствует принципам достоверности, достаточности представленной информации и проверяемости. Экспертами описаны примененные способы и методы исследования, нормативное обоснование экспертизы. Противоречия в выводах экспертизы отсутствуют. В заключении содержатся однозначные (не вероятностные) выводы по поставленным судом вопросам, оно является ясным, полным и обоснованным. Эксперт обладает необходимыми познаниями в области автотехники и трасологии. Оснований не

доверять экспертизе у суда не имеется, ответчиком эти основания не представлены. Экспертиза не противоречит другим доказательствам, имеющимся в деле.

Таким образом, с учетом заявленных требований согласно ст. 198 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 341918 (491918 – 150000) руб.

При этом суд учитывает, что ответчик был извещен о времени и месте осмотра транспортного средства, что подтверждается телеграммами, направленными в адрес Будкевича Е.Н., однако участие в экспертном исследовании не принимал. Кроме того, с учетом надлежащего извещения, ответчик не представил доказательств в обоснование своей позиции по делу, ходатайств о назначении судебной автотехнической экспертизы не заявил.

В силу ст. 15 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде оплаты услуг автозвакуатора в сумме 6500 руб.

В соответствии со ст.98,100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на досудебную оценку относятся к судебным издержкам. Следовательно, расходы на услуги оценки в размере 6300 руб., являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также суд находит обоснованными требования истца о взыскании расходов на отправку телеграмм в размере 288,60 руб., почтовые расходы в размере 100 руб., а также оформление доверенности в размере 1700 руб.

Кроме того, с учетом пропорционального удовлетворения требований истца, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 6772 руб.

Таким образом, общая сумма судебных расходов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца составляет 8388,60 руб. (6300 + 1700 + 100 + 288,60)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Зубкова Сергея Петровича к Будкевич Евгению Николаевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить.

Взыскать с Будкевич Евгения Николаевича в пользу Зубкова Сергея Петровича ущерб, причиненный в результате дорожно – транспортного происшествия в размере 341918 рублей 00 копеек, убытки в размере 6500 рублей 00 копеек, судебные расходы в размере 8388 рублей 60 копеек.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Советский районный суд г. Красноярска в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано иными лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Мотивированное решение составлено 12.03.2020 года.



Советский районный с
г. Красноярска

Пронумеровано и скреплено
Печатью

Подпись

卷之三

