

## РЕШЕНИЕ

Судья Красноярского краевого суда, Пташник И.П., рассмотрев в судебном заседании 24 мая 2018 года жалобу защитника Смирнова С.С. в интересах Толстихина М.Г. на постановление судьи Свердловского районного суда г.Красноярска от 28.03.2018 года, по делу об административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст.12.24 КоАП РФ в отношении Толстихина Михаила Геннадьевича,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Свердловского районного суда г.Красноярска от 28 марта 2018 года, Толстихин М.Г. признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Согласно постановлению, 14 ноября 2017 года в 17 часов 25 минут Толстихин М.Г. управляя автомобилем Шевролет Нива, государственный регистрационный знак У459СХ/24, двигался в городе Красноярске по улице Ладо Кецховели со стороны проспекта Свободный в сторону улицы Новосибирская, в районе дома №66 по улице Ладо Кецховели при повороте налево в нарушение п.13.4 ПДД РФ не уступил дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления и допустил столкновение с автомобилем Лада Приора, государственный регистрационный знак С837КВ/124, под управлением Непомнящего Г.Н., движущемся со встречного направления прямо по улице Ладо Кецховели со стороны улицы Новосибирская в направлении проспекта Свободный. В результате ДТП водителю автомобиля Лада Приора государственный регистрационный знак С837КВ/124 Непомнящему Г.Н. причинен легкий вред здоровью (так в тексте постановления л.д.145-148).

В жалобе поданной в порядке ст.ст.30.2-30.8 КоАП РФ, защитник Смирнов С.С. просит отменить принятое в отношении Толстихина М.Г. судебное постановление, поскольку ДТП произошло от виновных действий водителя Непомнящего Г.Н., двигавшегося с нарушением п.10.1 ПДД РФ и выехавшего в нарушение п.6.2 ПДД РФ на перекресток на запрещающий сигнал светофора, что подтверждается приобщенной к материалам видеозаписью, при этом, Толстихин М.Г., выехавший на перекресток на зеленый сигнал светофора и завершавший маневр поворота уже на запрещающий красный сигнал в его направлении движения, а так же и встречного движения, не мог предполагать, что Толстихин М.Г. будет нарушать ПДД РФ, что не получило надлежащей оценки судьи районного суда, как и представленная по делу автотехническая экспертиза, а в проведении повторной экспертизы, судьей необоснованно было отказано.

Рассмотрев доводы жалобы, выслушав представителя потерпевшего Непомнящего Г.Н.- Деревьева С.В. возражавшего против доводов жалобы как необоснованных, проверив материалы дела, прихожу к выводу, что принятое по делу судебное постановление, подлежит отмене, по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Действительно, согласно п.13.4 ПДД РФ, при повороте налево по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления

прямо. При этом, «уступить дорогу»- требование означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость (п.1.2 ПДД РФ).

Таким образом, для определения виновности Толстихина М.Г. в совершении анализируемого правонарушения, подлежит исследованию вопрос о том, имел ли второй участник дорожно-транспортного происшествия водитель Непомнящий Г.Н. преимущество в движении, по отношению к водителю Толстихину М.Г. в рассматриваемой дорожной ситуации.

Согласно требованиям п.6.2 ПДД РФ, желтый сигнал светофора запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил.

Пункт 6.14 ПДД РФ регламентирует, что водителям, которые при включении желтого сигнала не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых п.6.13 Правил (перед стоп-линией, знаком 6.16), разрешается дальнейшее движение.

В соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Из представленных материалов следует, что действительно при исследуемых обстоятельствах в момент ДТП водитель Толстихин М.Г. осуществлял поворот налево на регулируемом перекрестке, когда указанный перекресток прямолинейно пересекал автомобиль Непомнящего Г.Н., что подтверждается схемой места совершения административного правонарушения, подписанной обоими участниками без каких-либо замечаний по ее составлению, иными материалами, а так же пояснениями Толстихина М.Г. и Непомнящего Г.Н.; указанный перекресток оборудован дорожными знаками 6.16 (стоп-линия), а так же светофорными объектами работавшими на момент исследуемых событий в штатном режиме, согласно подписанному обоими участниками событий протоколу осмотра места совершения административного правонарушения; схема организации дорожного движения с указанием фаз работы светофорных объектов, приобщенная к материалам дела, подтверждает, что сигналы светофора при въезде на данный перекресток для водителей Толстихина М.Г. и Непомнящего Г.Н. являлись идентичными; согласно мотивировочной части заключения №1364 проведенной по делу фото-автотехнической экспертизы, водитель автомобиля LADA PRIORA г/н С837КВ/124 (под управлением Непомнящего Г.Н.) пересек линию расположения дорожного знака 6.16 «Стоп-линия», соответственно, выехал на перекресток на запрещающий ему движение желтый сигнал светофора, при этом, желтый сигнал уже горел в направлении его движения еще за 25-35 метров до того как он доехал до указанного знака; из видеозаписи исследованной и экспертом, явно усматривается, что подъезжая к перекрестку, автомобиль Непомнящего Г.Н. не предпринимает никаких мер к торможению, даже несколько увеличивает скорость, тогда как двигавшийся с ним в попутном направлении по крайней правой полосе и даже впереди него автомобиль, спокойно останавливается перед знаком 6.16 не прибегая к экстренному торможению, поскольку в направлении их движения горит уже запрещающий сигнал светофора, что свидетельствует о необоснованности вывода эксперта в той части сделанного им заключения, что автомобиль Непомнящего Г.Н. в сложившейся дорожной ситуации не располагал технической возможностью остановиться до линии расположения дорожного знака

6.16 «Стоп-линия» с момента включения для его движения запрещающего желтого сигнала светофора, не прибегая к экстренному торможению.

Учитывая изложенное, водитель Непомнящий Г.Н., при указанных выше обстоятельствах, не имел преимущественного права движения перед водителем Толстихиным М.Г.. Таким образом, в действиях водителя Толстихина М.Г. отсутствует состав вмененного ему правонарушения. Указанные обстоятельства не получили надлежащей правовой оценки судьи районного суда при рассмотрении дела, в связи с чем, принятое по делу постановление, подлежит отмене, а производство по делу, подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.30.7, 30.9 КоАП РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Постановление судьи Свердловского районного суда г.Красноярска от 28 марта 2018 года, по делу об административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст.12.24 КоАП РФ в отношении Толстихина Михаила Геннадьевича, отменить, производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

Судья Красноярского краевого суда

Пташник И.Л.

КОПИЯ  
ВЕРНА



Судья Свердловского  
районного суда  
г. Красноярск

Протокол № 111