

Судья Бондаренко Е.И.

33-9989/2018

А-154г

18 июля 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Елисейевой А.Л.,  
судей Ашихминой Е.Ю., Поповой Н.Н.  
при секретаре Редькиной А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ашихминой Е.Ю. гражданское дело по иску Тарасова Владимира Николаевича к ООО СК «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя

по апелляционным жалобам ООО СК «ВТБ Страхование» и Кадача В.Я.

на заочное решение Советского районного суда г.Красноярска от 31 августа 2018 г., которым с ООО СК «ВТБ Страхование» взыскано в пользу Тарасова В.Н. страховое возмещение имущественного ущерба 107 052,02 руб., неустойка 153 092,02 руб., компенсация морального вреда 5 000 руб., штраф 132 572,20 руб., судебные расходы 37 700 руб.; в доход местного бюджета государственная пошлина 6 101,44 руб.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Тарасов В.Н. обратился с иском к ООО СК «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя, требуя взыскать в свою пользу страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества в размере 107 052,02 руб. исходя из причиненного ущерба в результате затопления своей квартиры в размере 153 092,02 руб., из которых ответчик произвел выплату 46 040 руб., неустойку за просрочку выплаты 153 092,02 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф, расходы по оценке ущерба 33 000 руб., по оформлению нотариальной доверенности на представителя 1 500 руб., почтовые 200 руб., по оплате юридической услуги по составлению претензии 3 000 руб.

Судом постановлено приведенное решение, об изменении которого в апелляционной жалобе просит ООО СК «ВТБ Страхование», считая незаконным в части размеров взысканных неустойки и штрафа, рассчитанных от невыплаченного страхового возмещения, подлежащих в силу норм материального права расчету от стоимости ненадлежащей услуги по страхованию (страховой премии).

Третье лицо без самостоятельных требований относительно предмета спора Кадач В.Я. просит решение суда отменить, считая его незаконным в части выводов о затоплении квартиры истца из вышерасположенной квартиры, принадлежащей заявителю жалобы, которая в день затопления не осматривалась, фактически в этот день в квартире не было утечки воды, что не исключает затопление вследствие ненадлежащего содержания общего имущества собственников управляющей организацией, о чем заявитель давал объяснения в суде первой инстанции в заседании, в котором принято обжалуемое решение, однако суд не изложил его позицию в протоколе и в тексте решения, необоснованно указав, что он не явился.

В возражении представитель Тарасова В.Н. Смирнов С.С. просит в удовлетворении апелляционной жалобы Кадача В.Я. отказать, при этом указывая, что ему не известно об участии третьего лица в судебном заседании, поскольку истец и представитель просили рассматривать дело в свое отсутствие.

Признав возможным рассматривать дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела (л.д.224-237 т.2), обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав Кадача В.Я. и его представителя Изгареву О.В., представителя Тарасова В.Н. Смирнова С.С., проверив материалы дела и решение суда первой инстанции в пределах, установленных ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия пришла к выводу об изменении решения суда по основанию, установленному п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

490

Разрешая спор, суд правильно установил, что 21.05.2016 г. произошел страховой случай – повреждение элементов отделки квартиры истца по адресу: Красноярск, ул.Светлогорская, 17«а»-97 и предметов мебели в результате затопления, следы которого описаны в акте от 24.05.2016 г., составленном управляющей в установленном порядке данным многоквартирным домом ООО УК «Зима-11», в соответствии с которым следы намокания имеются в ванной комнате на потолке, где прогнулся пластиковый потолок; в зале, коридоре, детской на полу, в детской – также по стенам.

При этом, вышерасположенная квартира №100, собственником которой с 10.06.2015 г. и по настоящее время является согласно выписке из ЕГРН Кадач В.Я., в день затопления и после этого времени, в том числе при составлении вышеуказанного акта, не осматривалась, в связи с чем, вывод в данном акте о затоплении квартиры истца произошло из квартиры №100 по вине собственника, и такой же вывод в решении суда, неправилен, иными доказательствами в материалах дела не подтверждается, и подлежит исключению из мотивировочной части решения.

При этом, не исключается затопление вследствие повреждения общего имущества собственников многоквартирного дома, и доказательств в опровержение такого обстоятельства третье лицо ООО УК «Зима-11» вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ не представило, не приняв мер к установлению причины затопления.

Между тем, вывод суда в решении о том, что имел место страховой случай применительно к договору имущественного страхования между истцом и ответчиком материалами дела подтверждается.

Согласно представленному истцом отчету легитимного оценщика, не опровергнутому ответчиком, стоимость восстановительного ремонта поврежденных в результате затопления элементов отделки квартиры составляет 153 092,02 руб., из которых страховщик произвел выплату 03.08.2016 г. в размере 46 040 руб., не обосновав его, в связи с чем, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца неполученное страховое возмещение 107 052,02 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., а также пришел к выводу о взыскании неустойки за просрочку страховой выплаты за период с 20.09.2016 г. (после истечения 10-ти дневного срока со дня вручения претензии истца страховщику) по 01.12.2016 г.

Решение суда в части приведенных выводов не обжалуется и предметом проверки судебной коллегии в силу ч.1 ст.327.1 ГПК РФ не является.

Между тем, судебная коллегия считает заслуживающим внимание доводы апелляционной жалобы ООО СК «ВТБ Страхование» о незаконности решения в части размеров неустойки и штрафа, рассчитанных от невыплаченного страхового возмещения.

Так, в силу п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей за нарушение установленных сроков оказания услуги исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере трех процентов цены оказания услуги, сумма которой не может превышать цену оказания услуги.

Применительно к спорному правоотношению, цена услуги по договору добровольного имущественного страхования определяется в размере уплаченной истцом страховой премии 3 900 руб., соответственно неустойка за вышеуказанный период составляет 8 307 руб. (3 900 руб. x 3% x 71 дн.) и не может превышать цены услуги 3 900 руб., в пределах которой подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, что влечет изменение решения в указанной части.

Также, в нарушение нормы ст.94 ГПК РФ, суд взыскал в качестве судебных издержек истца произведенные им расходы по оплате услуг юриста по составлению претензии страховщику 3 000 руб. и постовых по ее вручению 100 руб., которые не являются необходимыми судебными, поскольку законом либо договором сторон не предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Соответственно, у истца имелась возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Вместе с тем, указанные расходы являются убытками истца, связанными

восстановлением нарушенного ответчиком права на получение страховой выплаты в надлежащем размере и в срок, предусмотренный договором страхования, в связи с чем, подлежат взысканию полностью с ответчика в пользу истца в размере 3 100 руб.

В этой связи, подлежит изменению решение суда в части размера взысканного штрафа, предусмотренного п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, в половинном размере от присужденных в пользу потребителя сумм страхового возмещения, компенсации морального вреда, неустойки, убытков, составляющего 59 526,01 руб. (50% от 107 052,02 руб. + 5 000 руб. + 3 900 руб. + 3 100 руб.), не подлежащего уменьшению, равно, как и неустойка, по основанию, установленному ст.333 ГК РФ, ввиду отсутствия заявления ответчика в суде первой инстанции относительно возможной их несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Расходы истца по оценке ущерба 33 000 руб., оформлению нотариальной доверенности на представителя 1 500 руб., почтовые 100 руб. в связи с предъявлением иска в суд, в силу нормы ст.94 ГПК РФ, обосновано признаны судом необходимыми судебными издержками, однако, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии с нормой ст.98 ГПК РФ пропорционально цене удовлетворенного иска (на сумму 114 052,02 руб., включая 107 052,02 руб., 3 900 руб., 3 100 руб.) в сравнении с заявленным (на сумму 263 244,04 руб., включая 107 052,02 руб., 153 092,02 руб., 3 100 руб.), что составляет 43,33% (114 052,02 руб./263 244,04 руб.x100%).

Соответственно, судебные расходы истца на общую сумму 34 600 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 14 992,18 руб. (43,33% от 34 600 руб.).

Таким образом, всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 193 570,21 руб., включая страховое возмещение имущественного ущерба 107 052,02 руб., неустойку 3 900 руб., убытки 3 100 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф 59 526,01 руб., судебные расходы 14 992,18 руб.

Кроме того, подлежат перерасчету взысканная судом с ответчика в доход местного бюджета в соответствии с нормой ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, составляющая по ставке, определенной ст.333.19 НК РФ, (2% от 114 052,02 руб. + 3 200 руб.), 3 481 руб. по требованию имущественного характера и 300 руб. по требованию о компенсации морального вреда, а всего 3 781 руб.

В остальной части решение суда по доводам апелляционной жалобы отмене, изменению не подлежит.

Судом апелляционной инстанции не установлено процессуальных нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции, которые бы являлись основанием к отмене решения.

Руководствуясь ст.ст.199, 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

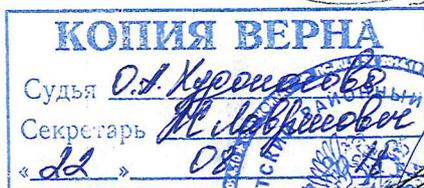
заочное решение Советского районного суда г.Красноярска от 31 августа 2018 г. изменить, указав на взыскание с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу Тарасова В.Н. всего 193 570,21 руб., включая страховое возмещение имущественного ущерба 107 052,02 руб., неустойку 3 900 руб., убытки 3 100 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф 59 526,01 руб., судебные расходы 14 992,18 руб.; в доход местного бюджета государственной пошлины 3 781 руб.

В остальной части настоящее решение оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Л.Елисеева

Судьи



Е.Ю.Ашихмина

Н.Н.Попова