

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации



11 декабря 2018 года

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Мороз С.В.,
при секретаре Рыдвановой М.С.,

с участием представителя истца Рыжбова М.А., по доверенности от 07.12.2017 года,
реестровый № 4-1812,

представителя ответчика Куваевой М.О., по доверенности № РГ-Д-3681/17 от 27.06.2017
года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рунаева Андрея
Николаевича к СПАО «РЕКО-Гарантия» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Рунаев А.Н. обратился в суд с иском (с учетом уточненных требований, л.д. 156) к
СПАО «РЕКО-Гарантия» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения в
размере 145 736 рублей 64 копеек, неустойки в размере 145 736 рублей 64 копеек,
компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, убытков в виде расходов по оплате
досудебной экспертизы в размере 15 000 рублей, по оплате за составление претензии в
размере 3 000 рублей, почтовых расходов в размере 200 рублей, по оплате нотариальной
доверенности в размере 1 800 рублей, мотивируя заявленные требования тем, что
18.09.2017 года в 08 часов 00 минут произошло ДТП по адресу: г. Красноярск, ул.
Маяковского, 46, с участием 3 транспортных средств: Тойота Марк 2, государственный
номер Н 891 ХР/24, под управлением и в собственности истца, Субару Легаси,
государственный номер Р 434 ЕР/72, под управлением Педан Е.В. и в собственности
Лювицкой О.С., и МАЗ 5337А2, государственный номер С 910 ЕР/124, под управлением
Зозуля В.В. и в собственности ООО ПС «Логистика». В результате нарушения виновником
ДТП Зозуля В.В. п. 10.1 ПДД РФ автомобилю истца были нанесены повреждения. Данное
происшествие было зафиксировано сотрудниками ДПС ГИБДД и составлена справка о
дорожно-транспортном происшествии. Ответственность истца была застрахована в САО
«Надежда». Ответственность виновника ДТП была застрахована в СПАО «РЕКО-
Гарантия». 22.09.2017 года страховой компанией было получено заявление о страховом
случае с приложением необходимого комплекта документов, однако в страховой выплате
истцу было отказано. В связи с этим, истец был вынужден обратиться к независимым
специалистам в ООО «Красноярская оценочная компания». Согласно экспертному
заключению № 359 от 17.11.2017 года, стоимость восстановительного ремонта
транспортного средства, рассчитанная на основании Единой методики № 432-П от
19.09.2014 года, составляет с учетом износа заменяемых деталей 194 032 рубля. В связи с
тем, что автомобиль нецелесообразно восстанавливать по экономическим причинам,
независимыми специалистами в ООО «Красноярская оценочная компания» была
рассчитана рыночная стоимость автомобиля в доаварийном состоянии. По результатам
экспертизы, его рыночная стоимость в доаварийном состоянии составила 180 500 рублей, а
стоимость годных остатков - 38 765 рублей 44 копейки. Сумма страхового возмещения
составила 141 734 рубля 56 копеек. 05.12.2017 года страховой компании была отправлена
претензия с требованием о выплате страхового возмещения. Истцу также было отказано в
страховой выплате.

Представитель истца Рыжбов М.А. в судебном заседании исковые требования
поддержал в полном объеме, с учетом уточненных требований, по указанным в иске
основаниям. Истец Рунаев А.Н. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте
судебного слушания извещен своевременно и надлежащим образом (л.д. 172, 181).

Представитель ответчика САО «Надежда» Куваева М.О. в судебном заседании
исковые требования не признала, ссылаясь на основания, указанные в отзыве на исковое
заявление (л.д. 190-192), в случае удовлетворения требований просила снизить размер
неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ (л.д. 166-167).

Третье лицо Зозуля В.В., представители третьих лиц САО «Надежда», ООО ПС «Логистика» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного слушания извещены своевременно и надлежащим образом (л.д. 178-180), причину неявки не сообщили.

Трети лица Педан Е.В., Лювицкая О.С. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены судом своевременно и надлежащим образом: Педан Е.В. по адресу: г. Красноярск, ул. Мужества, 22-105; Лювицкая О.С. по адресу: Омская область, г. Тара, ул. Кузнецкая, 11/А-13, однако по вышеизложенным адресам третьи лица судебные извещения не получают, конверты возвращены в адрес суда с отметкой «истек срок хранения» (л.д. 182, 184), что суд расценивает как злоупотребление третьими лицами своими процессуальными правами и полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие по следующим основаниям. В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. По смыслу положений ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посыпаются по известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. Таким образом, третьи лица, извещавшиеся о месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки, смене места жительства суд не известили, свои возражения против иска и доказательства в их обоснование в суд не представили, потому суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит, что исковые требования Рунаева А.Н. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия договора о предмете договора, условия, которые названы в законе и иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу п.1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в редакции ФЗ № 242-ФЗ от 18.07.2011 года) исполнитель обязан осуществить выполнение работ (оказание услуг) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как установлено судом, 18.09.2017 года в 08 часов 00 минут на ул. Маяковского, 46, в г. Красноярске, произошло ДТП с участием автомобилей под управлением водителя Зозуля В.В., управлявшего транспортным средством МАЗ 5337А2, государственный номер С 910 ЕР/124, принадлежащего на праве собственности ООО ПС «Логистика», водителя Рунаева А.Н., управлявшего автомобилем Тойота Марк 2, государственный номер Н 891 ХР/24, принадлежащего ему на праве собственности, и водителя Педана Е.В., управлявшего транспортным средством Субару Легаси, государственный номер Р 434 ЕР/72, принадлежащего Лювицкой О.С. (справки о ДТП от 18.09.2017 года, л.д. 195-196).

Согласно определения 24 ОК № 662846 от 21.09.2017 года, 18.09.2017 года в 08 часов по ул. Маяковского, 46, в г.Красноярске водитель Рунаев В.В., управляя транспортным средством МАЗ, государственный номер С 910 ЕР/124, нарушил п. 10.1 ПДД РФ, вследствие чего произошло столкновение с транспортным средством Тойота Марк 2, государственный номер Н 891 ХР/24, под управлением Рунаева А.Н., с последующим столкновением с транспортным средством Субару Легаси, государственный номер Р 434 ЕР/72, под управлением Педана Е.В. В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Зозуля В.В. отказано, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения (л.д. 194).

Согласно сведениям справок о ДТП от 18.09.2017 года автогражданская ответственность водителя Зозуля В.В. на момент ДТП была застрахована в СПАО «РЕКО-Гарантия» по полису серии ЕЕЕ № 0398227253, ответственность водителя Рунаева А.Н. – в САО «Надежда» по полису серии ЕЕЕ № 1010026927, водителя Педана Е.В. – застрахована не была (л.д. 195-196).

22.09.2017 года Рунаев А.Н. обратился в СПАО «РЕКО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения по факту ДТП 18.09.2017 года (л.д. 80-82).

11.10.2017 года СПАО «РЕКО-Гарантия» направило в адрес Рунаева А.Н. письмо, в котором сообщало об отказе в выплате страхового возмещения по тем основаниям, что заявленные повреждения транспортного средства истца не могли образоваться при обстоятельствах ДТП 18.09.2017 года (л.д. 86).

Согласно экспертному заключению ООО «Красноярская оценочная компания» № 359 от 17.11.2017 года, на аварийном автомобиле Тойота Марк 2 выявлены повреждения, характер которых указан в акте осмотра и на фотографиях, рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, рассчитанная на основании методики № 432-П от 19.09.2014 года, составляет с учетом износа заменяемых деталей (округленно – 194 032 рубля, автомобиль нецелесообразно восстанавливать по экономическим причинам, рыночная стоимость автомобиля в до аварийном состоянии до даты ДТП составляет

(округленно) 180 500 рублей, стоимость годных остатков (округленно) – 38 765 рублей 44 копейки, итого $(180\ 500 - 38\ 765,44) = 141\ 734$ рубля 56 копеек (л.д. 14-49).

05.12.2017 года Рунаев А.Н. направил в адрес СПАО «РЕСО-Гарантия» претензию с требованием выплатить ему сумму страхового возмещения (л.д. 51-53).

Как следует из заключения эксперта ООО «Центр независимой оценки» № 2-4245/2018 от 19.09.2018 года, повреждения на автомобиле Toyota Mark 2, государственный номер А 891 ХР/24, могли образоваться, при взаимодействии с автомобилем МАЗ 5337, государственный номер С 910 ЕР/124, при заявлении механизме ДТП от 18.09.2017 года. Стоимость восстановительного ремонта Toyota Mark 2, государственный номер А 891 ХР/24, по состоянию на дату ДТП от 18.09.2017 года, в соответствии с требованиями Единой Методики и использованием Справочников РСА составляет 404 740 рублей - без учета износа частей, узлов, агрегатов и деталей, требующихся при проведении восстановительных работ; 240 870 рублей - с учетом износа частей, узлов, агрегатов и деталей, требующихся при проведении восстановительных работ. Среднерыночная стоимость ТС Toyota Mark 2, государственный номер А 891 ХР/24, по состоянию на дату ДТП от 18.09.2017 года, составляет 184 300 рублей. Стоимость годных остатков автомобиля Toyota Mark 2, государственный номер А 891 ХР/24, по состоянию на дату ДТП от 18.09.2017 года, составляет 38 563 рубля 35 копеек (л.д. 103-143).

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Центр независимой оценки» от 06.12.2018 года, Федеральный закон № 40 «Об ОСАГО» не является документом, регулирующим судебно-экспертную деятельность. Специальные нормы права (в данном случае ФЗ № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), разработанные соответствующими ведомствами, отвечающими за регулирование узкого вида отношений с учетом присущих ему особенностей, в обязательном порядке применяются только в целях реализации этих отношений. Согласно ст. 41 ФЗ № 73 от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности», «в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами». По смыслу ст.ст. 79 ГПК, 55 АПК, 57 УПК, 25.9 КоАП РФ, судебный эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном процессуальным законодательством для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Каких-либо иных требований к судебному эксперту законодательством не предъявлено. Специальные познания эксперта Огородникова А.И., в том числе по соответствующим судебно-экспертным специальностям, подтверждаются приложенными копиями образовательных документов (диплом о профильном высшем образовании, свидетельства и сертификаты о прохождении профессиональной переподготовки по соответствующим экспертным специальностям), а также опытом проведения автотехнических экспертиз более 11 лет. Указанное заключение было составлено экспертом в строгом соответствии с «Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (утв. Положением Банка России № 432-П). Первый из поставленных перед экспертом вопросов был сформулирован следующим образом: «Могли ли образоваться повреждения на автомобиле Toyota Mark 2, государственный номер А891ХР/24, при взаимодействии с автомобилем МАЗ 5337, государственный номер С910ЕР/124, при заявлении механизме ДТП от 18.09.2017 года? Исследование по данному вопросу не включает в себя решение вопроса о наличии или отсутствии фальсификации в действиях водителей ТС - участников ДТП. Более того, исследование по данному вопросу не включает в себя решение вопроса о давности, дате, времени и месте происшествия. Механизм ДТП - это комплекс связанных объективными закономерностями обстоятельств, определяющих процесс сближения транспортных средств с препятствием перед ударом, взаимодействие его с препятствием при нанесении удара и последующее движение ТС и других отброшенных ударом объектов до остановки. Таким образом, эксперт, отвечая на данный вопрос, определял, могли ли

повреждения задней части автомобиля Toyota Mark 2, г/н А891ХР/24, быть получены в результате контакта с фронтальной частью автомобиля МАЗ 5337 г/н С910ЕР/124 при том механизме столкновения между транспортными средствами, который описан участниками ДТП, то есть, соответствуют ли повреждения ТС имеющимся признаками трасологической классификации, исключительно с технической точки зрения. Решение вопроса о наличии умысла у участников ДТП на совершение данного происшествия, или о наличии в их действиях мотивов к его инсценировке, определение давности или места происшествия выходит за рамки компетентности эксперта-автотехника и невозможно с технической точки зрения. Кроме того, характер поставленного вопроса и проведенное по нему исследование не могут исключать имевших место ранее (до заявленного ДТП) аналогичных по своему характеру обстоятельств, а также иного, аналогичного по своему характеру, механизма происшествия, с участием аналогичных по своим техническим характеристикам, габаритным размерам и рельефом поверхностей транспортных средств. При ответе на поставленный вопрос эксперт анализировал частные и общие признаки контакта указанных транспортных средств, среди которых: локализация повреждений и следов контактного взаимодействия, имеющихся на поверхностях ТС - участников ДТП (задняя часть автомобиля Toyota Mark 2, г/н А891ХР/24, и фронтальная часть автомобиля МАЗ 5337, г/н С910ЕР/124); направление деформации поврежденных элементов ТС - участников ДТП (для ТС Toyota Mark 2, г/н А891ХР/24, - сзади наперед, по ходу движения ТС); наличие и статический характер следов контактного взаимодействия, локализованных на поверхности задней части автомобиля Toyota Mark 2, г/н А891ХР/24; расположение относительно опорной поверхности повреждений и следов контактного взаимодействия, имеющихся на поверхности задней части ТС Toyota Mark 2, г/н А891ХР/24; форма, характер, локализация и габаритные размеры (ширина, высота) статических следов контактного взаимодействия, локализованных на поверхности задней части автомобиля Toyota Mark 2, г/н А891ХР/24; форма, размеры, локализация и расположение относительно опорной поверхности следообразующего объекта - бампера переднего автомобиля МАЗ 5337, г/н С910ЕР/124. При проведении исследования эксперт руководствовался всеми материалами, которые были представлены ему судом или были получены, с разрешения суда. Какие-либо иные материалы (отсутствовавшие в материалах дела на момент проведения экспертизы), экспертом во внимание не принимались и при производстве экспертизы не учитывались (л.д. 187).

Оценивая имеющиеся в деле доказательства, находит исковые требования Рунаева А.Н. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании нашел свое подтверждение факт произошедшего 18.09.2017 года на ул. Маяковского, 46, в г. Красноярске по вине водителя Зозуля В.В., который нарушил п. 10.1 ПДД РФ, согласно которого водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. В нарушение данного пункта Правил Зозуля В.В., управляя транспортным средством, двигался по Северному шоссе со стороны г. Красноярска в сторону п. Березовка, в районе д. 46 по ул. Маяковского совершил столкновение с впереди стоящим автомобилем Тойота Марк 2, государственный номер А 891 ХР/24, которого по инерции вытолкнуло на главную дорогу с круговым движением, в результате чего произошло столкновение с автомобилем Субару Легаси, государственный номер Р 434 ЕР/72. Данные обстоятельства подтверждаются схемой ДТП, объяснениями участников ДТП, данными ими в рамках административного производства (л.д. 197-200). Вина Зозуля В.В. бесспорно установлена в судебном заседании, не оспорена и не опровергнута ответчиком.

В действиях водителей Рунаева А.Н. и Педана Е.В. нарушений ПДД, находящихся в причинно-следственной связи с ДТП, суд не усматривает.

При определении размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, суд исходит из экспертного заключения ООО «Центр независимой оценки» № 2-4245/2018 от 19.09.2018 года, в соответствии с которым доаварийная среднерыночная стоимость автомобиля Тойота Марк 2, государственный номер А 891 ХР/24, составляет 184 300 рублей, стоимость остатков, пригодных к дальнейшей эксплуатации, – 38 563 рубля 35 копеек, стоимость затрат на восстановительный ремонт (с учетом износа) составляет 240 870 рублей, данное заключение стороной ответчика в судебном заседании не оспорено и не опровергнуто.

Доводы стороны ответчика о несогласии с результатами проведенной по делу судебной экспертизы не могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку никаких доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности заключения экспертов, судом установлено не было, исследование проведено экспертами, обладающими специальным образованием, имеющими достаточный стаж работы, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, в государственном независимом учреждении, при составлении заключения экспертами отражены и проанализированы в совокупности все имеющиеся доказательства по делу, а именно: материалы гражданского дела, выводы экспертов обоснованы, данные заключения соответствуют требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и согласуются с другими доказательствами по делу, выводы экспертов носят ясный, понятный характер, соотносятся с другими доказательствами по делу, на основании чего суд принимает указанное заключение в качестве достоверного и допустимого доказательства по делу и потому суд полагает возможным положить его в основу принятого по данному делу решения.

Выводы экспертов являются категоричными, заключение соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, согласуется со всей совокупностью иных собранных по делу доказательств, тогда как доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду не представлено.

При вышеназванных обстоятельствах, принимая во внимание заключение эксперта, суд находит исковые требования Рунаева А.Н. о взыскании с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца страхового возмещения подлежащим удовлетворению, со взысканием с ответчика в пользу Рунаева А.Н. в рамках заявленных истцом требований страхового возмещения в размере 145 736 рублей 64 копеек (184 300 – 38 563,35).

Поскольку страховой случай наступил после 01.09.2014 года, ответчиком требования Рунаева А.Н. о возмещении страховой выплаты не были удовлетворены в добровольном порядке, то имеются основания для взыскания с ответчика штрафа в размере 50 % от страховой выплаты, определенной судом, в соответствии с положениями п.3 ст.16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер которого с учетом заявленного представителем ответчика ходатайства о снижении размера взыскиваемого штрафа и исходя из степени нарушения обязательства ответчиком в соответствии со ст.333 ГК РФ суд полагает возможным снизить до 30 000 рублей.

Кроме того, ввиду нарушения ответчиком исполнения принятых обязательств по договору страхования, нарушением срока произведенных страховых выплат, на основании чего в пользу Рунаева А.Н. подлежит взысканию неустойка. Согласно расчета истца неустойка составляет 145 736 рублей 64 копейки, вместе с тем, размер взыскиваемой неустойки с учетом заявленного стороной ответчика ходатайства о ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства со стороны ответчика суд полагает возможным в соответствии со ст.333 ГК РФ снизить до 30 000 рублей.

Также, поскольку на возникшие между истцом и ответчиком правоотношения распространяются положения ФЗ РФ «О защите прав потребителей», согласно ст. 15 которого, с учетом степени нарушения обязательства, степени вины причинителя, с учетом степени нравственных страданий истца, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу Рунаева А.Н. компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

Согласно ст.15 ГК РФ в пользу истца с ответчиком подлежат взысканию убытки в виде понесенных расходов по оплате оценки в размере 15 000 рублей, которые суд находит необходимыми и разумными.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ взысканию с СПАО «РЕКО-Гарантия» подлежат взысканию почтовые расходы в размере 200 рублей, а также частичному взысканию с учетом требований разумности расходы по оплате за составление претензии в размере 2 500 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с СПАО «РЕКО-Гарантия» также подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере 4 714 рублей 73 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Рунаева Андрея Николаевича - удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «РЕКО-Гарантия» в пользу Рунаева Андрея Николаевича страховое возмещение в размере 145 736 рублей 64 копеек, штраф в размере 30 000 рублей, неустойку в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, убытки в виде расходов по оплате досудебной экспертизы в размере 15 000 рублей, по оплате за составление претензии в размере 2 500 рублей, почтовые расходы в размере 200 рублей, всего 225 436 рублей 64 копейки.

Взыскать с СПАО «РЕКО-Гарантия» госпошлину в доход местного бюджета в размере 4 714 рублей 73 копеек.

В удовлетворении исковых требований Рунаева Андрея Николаевича в остальной части – отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья

С.В. Мороз

Дата изготовления судом мотивированного решения – 18.12.2018 года.



Советский районный суд

г. Красноярска

Принумеровано и скреплено

Печатью

издев



КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

АПЕЛЛЯЦИЯ

24 июля 2019 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Туровой Т.В.,

судей: Александрова А.О., Петрушиной Л.М.,

при секретаре Храпенковой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Александрова А.О.

гражданское дело по иску Рунаева Андрея Николаевича к СПАО «РЕСО-Гарант» о защите прав потребителя

по апелляционной жалобе представителя СПАО «РЕСО-Гарант» - Куваевой М.О.

на решение Советского районного суда г. Красноярска от 11 декабря 2018 года, которым постановлено:

«Исковые требования Рунаева Андрея Николаевича - удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарант» в пользу Рунаева Андрея Николаевича страховое возмещение в размере 145 736 рублей 64 копеек, штраф в размере 30 000 рублей, неустойку в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, убытки в виде расходов по оплате досудебной экспертизы в размере 15 000 рублей, по оплате за составление претензии в размере 2 500 рублей, почтовые расходы в размере 200 рублей, всего 225 436 рублей 64 копейки.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарант» госпошлину в доход местного бюджета в размере 4 714 рублей 73 копеек.

В удовлетворении исковых требований Рунаева Андрея Николаевича в остальной части – отказать».

УСТАНОВИЛА:

Рунаев А.Н. обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарант» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 18.09.2017 года в 08 часов 00 минут произошло ДТП по адресу: г. Красноярск, ул. Маяковского, 46, с участием 3 транспортных средств: Тойота Марк 2, государственный номер Н 891 ХР/24, под управлением истца, который является собственником автомобиля; Субару Легаси, государственный номер Р 434 ЕР/72, под управлением Педана Е.В., собственником автомобиля является Лювицкая О.С.; МАЗ 5337А2, государственный номер С 910 ЕР/124, под управлением Зозуля В.В., собственником автомобиля является ООО ПС «Логистика». В результате нарушения виновником ДТП Зозуля В.В. п. 10.1 ПДД РФ, автомобилю истца были причинены повреждения. Данное происшествие было зафиксировано сотрудниками ДПС ГИБДД и составлена справка о дорожно-транспортном происшествии. Гражданская ответственность истца была застрахована в САО «Надежда», ответственность виновника ДТП была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарант». 22.09.2017 года страховой компанией было получено заявление о страховом случае с приложением необходимого комплекта документов, однако в страховой выплате истцу было отказано. Согласно

экспертному заключению № 359 от 17.11.2017 года ООО «Красноярская оценочная компания», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, с учетом износа составляет 194 032 руб., рыночная стоимость автомобиля в доаварийном состоянии - 180 500 руб., а стоимость годных остатков - 38 765 руб. 44 коп.

Истец, с учетом уточнения иска, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 145 736 руб. 64 коп., неустойку в размере 145 736 руб. 64 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, убытки в виде расходов по оплате досудебной экспертизы в размере 15 000 рублей, по оплате за составление претензии в размере 3 000 рублей, почтовые расходы в размере 200 рублей, по оплате нотариальной доверенности в размере 1 800 рублей, штраф.

Судом первой инстанции постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель СПАО «РЕСО-Гарантия» - Куваева М.О. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в иске. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на то, что заключение судебной экспертизы подготовлено экспертом Огородниковым А.И., который не состоит в государственном реестре экспертов-техников, в связи с чем не вправе был проводить указанную судебную экспертизу. Кроме того, повреждения на автомобиле Тойота Марк 2, гос. номер Н 891 ХР/24 не могли быть получены в результате ДТП от 18.09.2017 года с участием автомобиля МАЗ 5337А2, гос. номер С 910 ЕР/124. Просит назначить по делу повторную судебную экспертизу.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Рунаева А.Н. - Смирнов С.С., ссылаясь на необоснованность доводов апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» - Балдиной Т.Ю., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Рунаева А.Н. – Смирнова С.С., представителя Педана Е.В. – Тушкова В.С., согласившихся с решением суда первой инстанции, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции, неявившихся в судебное заседание, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, 400 000 рублей.

В соответствии с пп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибеллю понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

119

Согласно положениям пункта 6.1 Положения Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П "О Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", при принятии решения об экономической целесообразности восстановительного ремонта, о гибели и величине стоимости транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия необходимо принимать величину стоимости транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия равной средней стоимости аналога на указанную дату по данным имеющихся информационно-справочных материалов, содержащих сведения о средней стоимости транспортного средства, прямая адресная ссылка на которые должна присутствовать в экспертном заключении. Сравнению подлежат стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене, и средняя стоимость аналога транспортного средства. Проведение восстановительного ремонта признается нецелесообразным, если предполагаемые затраты на него равны или превышают стоимость транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия (стоимость аналога).

В силу п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

В силу п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, 18.09.2017 года произошло ДТП по адресу: г. Красноярск, ул. Маяковского, 46, с участием 3 транспортных средств: Тойота Марк 2.

государственный номер Н 891 ХР/24, под управлением истца, который является собственником автомобиля; Субару Легаси, государственный номер Р 434 ЕР/72, под управлением Педана Е.В., собственником автомобиля является Лювицкая О.С.; МАЗ 5337А2, государственный номер С 910 ЕР/124, под управлением Зозуля В.В., собственником автомобиля является ООО ПС «Логистика».

В результате ДТП автомобилю истца были причинены повреждения, виновным в данном ДТП является водитель Зозуля В.В.

Гражданская ответственность водителя Зозуля В.В. на момент ДТП была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия» по полису ОСАГО, ответственность Рунаева А.Н. – в САО «Надежда», ответственность водителя Педана Е.В. – застрахована не была.

22.09.2017 года Рунаев А.Н. обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого СПАО «РЕСО-Гарантия» было отказано, в связи с тем, что заявленные повреждения транспортного средства истца не могли образоваться при обстоятельствах ДТП от 18.09.2017 года.

Согласно экспертному заключению ООО «Красноярская оценочная компания» № 359 от 17.11.2017 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота Марк 2 с учетом износа составляет 194 032 руб., рыночная стоимость указанного автомобиля - (округленно) 180 500 руб., стоимость годных остатков - (округленно) 38 765 рублей 44 копейки.

Расходы истца по указанной экспертизе составили 15 000 рублей.

В соответствии с заключением судебной экспертизы ООО «Центр независимой оценки» № 2-4245/2018 от 19.09.2018 года, повреждения на автомобиле Тойота Марк 2 могли образоваться при взаимодействии с автомобилем МАЗ 5337, государственный номер С 910 ЕР/124 при заявлении механизме ДТП от 18.09.2017 года. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота Марк 2 по состоянию на дату ДТП от 18.09.2017 года, в соответствии с требованиями Единой Методики и использованием справочников РСА, составляет без учета износа 404 740 рублей; 240 870 рублей - с учетом износа частей, узлов, агрегатов и деталей. Среднерыночная стоимость указанного автомобиля на дату ДТП составляет 184 300 рублей, стоимость годных остатков - 38 563 руб. 35 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 марта 2019 года по доводам апелляционной жалобы представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» - Куваевой М.О. назначена повторная судебная экспертиза, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы: соответствуют ли повреждения у автомобиля Тойота Марк 2, зафиксированные в акте осмотра и справке о дорожно-транспортном происшествии, имеющихся в деле, обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 18 сентября 2017 года с участием автомобиля МАЗ 5337А2, гос. номер С 910 ЕР/124; определить стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота Марк 2 с учетом и без учета износа на дату ДТП от 18.09.2017 года в соответствии с требованиями Единой методики и с использованием справочников РСА; определить среднерыночную стоимость автомобиля Тойота Марк 2 на дату ДТП и стоимость годных остатков данного автомобиля. Проведение экспертизы поручено экспертам ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ.

Согласно заключению повторной судебной экспертизы ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ от 31 мая 2019 года, образование повреждений, расположенных сзади на автомобиле Тойота Марк 2, зафиксированных в актах осмотра ТС и справке о ДТП, с учетом предоставленных материалов дела, не исключается при обстоятельствах ДТП от 18 сентября 2017 года с участием автомобиля МАЗ 5337А2, государственный регистрационный знак С 910 ЕР/124. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота Марк 2 в соответствии с требованиями Единой методики и с использованием справочников РСА, при условии, что все повреждения относятся к рассматриваемому происшествию, составляла: без учета износа – 309 121 руб.; с учетом износа – 182 951 руб.; среднерыночная стоимость автомобиля истца на дату ДТП составляла 188 110 руб.; стоимость годных остатков – 34 054 руб. 57 руб.

Стоймость указанной экспертизы составила 28 800 руб., расходы по проведению которой были возложены на СПАО «РЕСО-Гарантия».

Как видно из дела, СПАО «РЕСО-Гарантия» на депозитный счет Красноярского краевого суда в качестве предварительной оплаты стоимости экспертизы платежным поручением № 133082 от 20 марта 2019 года внесены денежные средства в размере 15 000 рублей.

Кроме того, платежным поручением № 270861 от 05.06.2019 года СПАО «РЕСО-Гарантия» на счет ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ за судебную экспертизу внесено 13 800 рублей.

Разрешая дело, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о взыскании с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца суммы страхового возмещения в размере 145 736 руб. 64 коп., убытков за экспертизу в размере 15 000 руб., неустойки в размере 30 000 руб., сниженной судом на основании ст. 333 ГК РФ, расходов по оплате претензии в размере 2 500 руб., почтовых расходов в размере 200 руб., компенсации морального вреда в размере 2 000 руб., штрафа в размере 30 000 руб., сниженного судом на основании ст. 333 ГК РФ.

При этом суд правильно исходил из того, что повреждения на автомобиле Тойота Марк 2 образовались при заявлении механизме ДТП от 18.09.2017 года, в связи с чем СПАО «РЕСО-Гарантия» в соответствии с требованиями закона обязано было выплатить истцу страховое возмещение.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследовании доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в ст. 67 ГПК РФ, и правильном применении норм материального права, регулирующих спорное правоотношение.

Доводы апелляционной жалобы представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» - Куваевой М.О. о том, что повреждения на автомобиле Тойота Марк 2 не могли быть получены в результате ДТП от 18.09.2017 года с участием автомобиля МАЗ 5337А2, являются несостоятельными, поскольку в полном объеме опровергаются материалами дела, в том числе заключением повторной судебной экспертизы ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ от 31 мая 2019 года.

При этом заключение судебной экспертизы ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ является полным и мотивированным, эксперты были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, имеют достаточный опыт и обладают

необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств, их ответы на поставленные судом вопросы последовательны и обоснованы.

Оснований для изменения решения суда в части взыскания страхового возмещения, исходя из заключения повторной судебной экспертизы ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ от 31 мая 2019 года, размер которого составит 154 055 руб. 43 коп. (188 110 руб. - 34 054 руб. 57 руб.), не имеется, поскольку, исходя из положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, судебная коллегия не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований.

Каких-либо иных доводов, влекущих отмену или изменение решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» - Куваевой М.О. не содержит.

Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, выводы суда не противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Материальный закон применен судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Денежные средства, внесенные СПАО «РЕСО-Гарантия» на депозитный счет Красноярского краевого суда в качестве предварительной оплаты стоимости экспертизы в размере 15 000 рублей платежным поручением № 133082 от 20 марта 2019 года, подлежат перечислению ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ ИНН/КПП 2466004847/246601001, расчетный счет 40501810000002000002, л/сч 20196У87950, УФК по Красноярскому краю, отделение Красноярск, БИК 040407001, ОКТМО 04701000 за проведение повторной судебной экспертизы по настоящему гражданскому делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Красноярска от 11 декабря 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» - Куваевой М.О. - без удовлетворения.

Денежные средства, внесенные СПАО «РЕСО-Гарантия» на депозитный счет Красноярского краевого суда в качестве предварительной оплаты стоимости экспертизы в размере 15 000 рублей платежным поручением № 133082 от 20 марта 2019 года, перечислить ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ ИНН/КПП 2466004847/246601001, расчетный счет 40501810000002000002, л/сч 20196У87950, УФК по Красноярскому краю, отделение Красноярск, БИК 040407001, ОКТМО 04701000 за проведение повторной судебной экспертизы по гражданскому делу по иску Рунаева Андрея Николаевича к СПАО «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителей.

Председательствующий:

Судьи:



Пронумеровано и скреплено
печатью
подпись