

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

п. Копьево

9 января 2020 г.

Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия в составе председательствующего судьи Строковой С.А., при секретаре Горбацевич Л.В., с участием истца Коноваловой Ю.А., ответчика Кайля В.Ф., представителя ответчика Пикулика М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Коноваловой Юлии Алексеевны к Кайлю Викторы Федоровичу о взыскании ущерба в части восстановительного ремонта автомобиля, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Коновалова Ю.А. обратилась в Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия с иском к Кайлю В.Ф. о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, мотивируя требования тем, что 12.05.2019 в 11 часов 15 минут по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, п. Копьево, ул. Вокзальная, д.71, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей автомобиля Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС 22 под ее управлением и автомобиля Нива Шевроле государственный регистрационный знак Н709КЕ 19 под управлением Кайля В.Ф. Данное дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения ответчиком п. 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации (на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения), в результате чего ее транспортному средству были нанесены повреждения. По приезду сотрудников ГИБДД была составлена справка и зафиксирован факт дорожно-транспортного происшествия. Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована ООО «НГС - РОСЭНЕРГО». Гражданская ответственность ответчика - виновника дорожно-транспортного происшествия на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «СК «Согласие» 17.06.2019 ООО «СК «Согласие» ей была произведена выплата страхового возмещения в размере 148 808,37 рублей (в том числе 133 500 рублей - стоимость восстановительного ремонта, 15 308,37 рублей - утрата товарной стоимости поврежденного транспортного средства). В связи с тем, что выплаченной суммы оказалось недостаточно для проведения восстановительного ремонта транспортного средства, она обратился в ООО «Красноярская оценочная компания». Согласно экспертному заключению №173/19 от 02.08.2019, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, без учета износа составляет 215 059 рублей. С учетом изложенного просит взыскать с Кайля В.Ф. в пользу истца ущерб в части восстановительного ремонта в размере 81 559 рублей (215 059 - 133 500), судебные расходы на оплату независимой экспертизы в размере 10 000 рублей, оплату почтовых расходов в размере 500 рублей, оплату за оформление нотариальной доверенности в размере 1 700 рублей, оплату госпошлины в размере 2 647 рублей.

В судебном заседании истец Коновалова Ю.А. поддержала заявленные требования и на удовлетворении иска настаивала в полном объеме.

Представитель истца, действующий на основании доверенности, Смирнов С.С. надлежащим образом был уведомлен о дате, времени и месте судебного заседания, в судебное

заседание не явился. В письменном ходатайстве, поступившим 09.01.2020, указал, что он занят в ином судебном заседании в г. Красноярске в указанное время. Кроме того, у истца отсутствует финансовая возможность несения дополнительных затрат на его проезд, питание и проживание для обеспечения его личной явки в судебное заседание, просил: 1) провести судебное заседание посредством использования видеоконференцсвязи; 2) дело рассмотреть в отсутствие истца и представителя; 3) в случае невозможности согласования и (или) невозможности проведения судебного заседания с использованием видеоконференцсвязи, а также при наличии вопросов к истцу и представителю, объявить перерыв в судебном заседании.

Ответчик Кайль В.Ф. просил отказать в удовлетворении исковых требований истца. В письменном возражении на исковое заявление указал, что на основании п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявлять непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в порядке страховой суммы. В соответствии со ст. 7 Закона «Об ОСАГО» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего составляет 400 000 рублей. Истец, действуя своей волей и в своем интересе, в добровольном порядке приняла решение о возмещении убытков в денежной форме, без организации и (или) оплаты страховщиком восстановительного ремонта транспортного средства, тем самым согласившись с размером причиненного ущерба. В условиях, когда истец, имея право на возмещение убытков в натуральной форме, предусматривающей восстановление имущества в первоначальное состояние, по соглашению со страховщиком изменила форму страхового возмещения на денежную, сумма которого не превышает лимита страховой суммы, считает заявленные требования к нему о возмещении ущерба, сверх определенной данным соглашением суммы, необоснованными.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, Пикулик М.И. поддержал мнение ответчика Кайля В.Ф., просил отказать в удовлетворении исковых требований истца, заявил, что ответчик не принимал участия в проведении независимой экспертизы, кроме того, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС 22, без учета износа, указанная экспертом завышена.

Трети лица: ООО «НСГ - Росэнерго» и ООО «СК «Согласие» надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте судебного заседания, представители третьих лиц в судебное заседание не явились.

В судебном заседании ходатайство представителя истца суд оставил без удовлетворения, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть гражданское дело при имеющейся явке.

Выслушав истца, ответчика, представителя ответчика, исследовав приобщенные к делу документы, суд находит исковые требования истца необоснованными и неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пп. 2 и 3 ст.1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего 400 000 рублей (п. «б» ст. 7 Закона).

Как установлено и подтверждается материалами дела, 12.05.2019 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС 22, принадлежащего истцу Коноваловой Ю.А. и Нива Шевроле государственный регистрационный знак Н709КЕ 19, принадлежащего ответчику Кайлю В.Ф.

На момент дорожно-транспортного происшествия транспортное средство потерпевшего - истца Коноваловой Ю.А. застраховано в ООО «НСГ - Росэнерго».

Автогражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия ответчика Кайля В.Ф. застрахована в ООО «СК «Согласие».

Постановлением по делу об административном правонарушении от 12.05.2019 Кайль В.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Согласно акту о страховом случае №101119/19 от 27.07.2019 об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ООО «СК «Согласие» принято решение признать страховым случаем нарушение Кайлем В.Ф. Правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшие причинение имуществу потерпевшего вреда и выплатить расходы на восстановительный ремонт, утрату товарной стоимости Коноваловой Ю.А. в сумме 148 808,37 рублей (заключение №101119/19 от 20.06.2019).

Согласно платежному поручению №158757 от 01.07.2019 ООО «СК «Согласие» перечислило истцу Коноваловой Ю.А. сумму страхового возмещения в размере 148 808,37 рублей (стоимость восстановительного ремонта - 133 500 рублей, утрата товарной стоимости поврежденного транспортного средства - 15 308,37 рублей).

Не согласившись с суммой страхового возмещения в размере 148 808,37, истец Коновалова Ю.А. обратился в ООО «Красноярская оценочная компания», согласно экспертному заключению №173/19 от 02.08.2019 стоимость восстановительного ремонта

транспортного средства Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС 22, без учета износа составила 215 059 рублей.

Истцом Коноваловой Ю.А. была принесена претензия в ООО «СК «Согласие» по поводу суммы страхового возмещения в размере 148 808,37.

Из ответа ООО «СК «Согласие» от 21.08.2019 №516811-02/УБ на претензию истца Коноваловой Ю.А. следует, что расчет стоимости восстановительного ремонта и утраты товарной стоимости поврежденного транспортного средства экспертами при подготовке экспертного заключения №101119/19 от 20.06.2019 сделан правильный и у ООО «СК «Согласие» отсутствуют правовые основания для осуществления дополнительной страховой выплаты Коноваловой Ю.А.

Согласно п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу п. 12 Закона «Об ОСАГО», может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере, порядке и сроках подлежащего выплате потерпевшему страхового возмещения. После осуществления страховщиком оговоренной страховой выплаты его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Заключение со страховщиком соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества является реализацией права потерпевшего на получение страхового возмещения, вследствие чего после исполнения страховщиком обязательства по страховой выплате в размере, согласованном сторонами, основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков отсутствуют.

В случае не заключения со страховщиком соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в силу несогласия потерпевшего с суммой страховой выплаты. Потерпевший вправе обратиться финансовому управляющему.

Согласно Федеральному закону «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 30.05.2018 №123-ФЗ, обращение к финансовому управляющему по ОСАГО стало обязательной стадией урегулирования споров с 01.06.2019, потерпевший в связи с несогласием с суммой страхового возмещения и отказе страховой компании в дополнительной страховой выплаты обязан в установленные сроки обратиться к финансовому управляющему (омбудсмену). Если потерпевшее лицо несогласно с вердиктом финомбудсмена, оно может обратиться в суд.

При этом согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пп. «б» п. 18 ст. 12 федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014), размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков.

Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно ч. 4 ст. 14.1 федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 04.11.2014), страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Истец Коновалова Ю.А. обратилась с иском к виновнику дорожно-транспортного происшествия - ответчику Кайлю В.Ф. о взыскании ущерба в части восстановительного ремонта автомобиля, вместе с тем согласно п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что размер заявленных истцом требований с учетом перечисленного ей страхового возмещения не превышает страховую сумму 400 000 рублей. Согласно действующему законодательству, страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшему причиненный ущерб не превышающий страховую сумму 400 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании истцом не представлено доказательств того, что страховое возмещение превышает страховую сумму 400 000 рублей и реализации ее права возможно только путем взыскания причиненного ущерба с виновника дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении искового заявления Коноваловой Юлии Алексеевны к Кайлю Виктору Федоровичу о взыскании ущерба в части восстановительного ремонта автомобиля, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов, отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия через Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

С.А. Строкова

Резолютивная часть решения объявлена 09.01.2020.
Мотивированное решение изготовлено 13.01.2020.

1103000-01-адм-2020-34
Документ подшип в деле № 2-13/10
Уголовное расписание
(наименование суда)
районного (районного) суда РХ



Орджоникидзеский районный суд

Республики Казахстан

Пронумеровано и скреплено печатью

_____ (3) чистая(-ов).

Судья


С.А. СТРОКОВА

2-13/2020 нп

КОПИЯ

УИД: 19RS0008-01-2019-000514-34

Председательствующий Строкова С.А.
№ 33-810/2020 год

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе председательствующего Топоева А.С., судей Пархомович Г.П., Прониной А.В., при ведении протокола помощником судьи Ахпашевым Н.В., рассмотрела в открытом судебном заседании 2 июня 2020 года гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Коноваловой Юлии Алексеевны – Смирнова С.С. на решение Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 9 января 2020 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Коноваловой Юлии Алексеевны к Кайлю Виктору Федоровичу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заслушав доклад судьи Прониной А.В., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Коновалова Ю.А. обратилась в суд с иском к Кайлю В.Ф. о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Требования мотивированы тем, что 12.05.2019 по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, п. Копьево, ул. Вокзальная, д. 71 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей на праве собственности автомобиля Киа Рио государственный регистрационный номер Н303ХС22 под ее управлением и автомобиля Нива Шевроле государственный регистрационный номер Н709КЕ19 под управлением Кайля В.Ф. В результате дорожно-транспортного происшествия, виновным в котором признан Кайль В.Ф., ее автомобилю причинены механические повреждения. 17.06.2019 она обратилась в общество с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» (далее – ООО

«СК «Согласие»), где застрахована гражданская ответственность Кайля В.Ф. как владельца транспортного средства, с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховое возмещение выплачено в размере 148808 руб.

37 коп., которого оказалось недостаточно для проведения восстановительного ремонта ее автомобиля, в связи с чем она провела независимую оценочную экспертизу, согласно которой стоимость восстановительного ремонта ее транспортного средства без учета износа составляет 215059 руб. Просила взыскать с Кайля В.Ф. разницу между стоимостью восстановительного ремонта ее транспортного средства без учета износа и выплаченным ей страховым возмещением в размере 81559 руб., а также возместить судебные расходы по оплате независимой экспертизы в размере 10000 руб., почтовые расходы в размере 500 руб., оформление нотариальной доверенности в размере 1700 руб., государственной пошлины в размере 2647 руб.

В судебном заседании истец Коновалова Ю.А. исковые требования поддержала по изложенным в иске основаниям.

Ответчик Кайль В.Ф. и его представитель Пикулик М.И. исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать.

Дело на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц - общества с ограниченной ответственностью «НСГ – «РОСЭНЕРГО» (далее – ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО»), ООО «СК «Согласие».

Суд постановил решение об отказе в удовлетворении исковых требований, с чем не согласен представитель истца Смирнов С.С.

В апелляционной жалобе он просит решение суда отменить, принять новое, решение об удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на несогласие с выводом суда о том, что поскольку сумма причиненного истцу вреда не превышает пределы установленного Законом об ОСАГО страхового возмещения, то с причинителя вреда, застраховавшего свою гражданскую ответственность как

владельцу транспортного средства, не может быть взыскана разница между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и выплаченным страховым возмещением. Настаивает на том, что причиненный ответчиком истцу имущественный вред превышает сумму страхового возмещения, а потому подлежит взысканию в соответствии со статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доказательств того, что выплаченного страхового возмещения достаточно для восстановительного ремонта автомобиля, факта его выплаты не в полном объеме, стороной ответчика в материалы дела не представлено.

В письменных возражениях относительно доводов апелляционной жалобы представитель ответчика Пикулик М.И. выражает согласие с решением суда.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и письменных возражений относительно нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1, абзацу второму пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (абзац первый).

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (абзац второй).

Пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как следует из материалов дела, 12.05.2019 по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, п. Копьево, ул. Вокзальная, д. 71 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей на праве собственности автомобиля Киа Рио государственный регистрационный номер Н303ХС22 под ее управлением и автомобиля Нива Шевроле государственный регистрационный номер Н709КЕ19 под управлением Кайля В.Ф.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 12.05.2019 Кайль В.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия ответчика Кайля В.Ф. как владельца транспортного средства застрахована в ООО «СК «Согласие».

Согласно акту о страховом случае № 101119/19 от 27.07.2019 об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ООО «СК «Согласие» принято решение признать страховым случаем нарушение Кайлем В.Ф. Правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшее причинение имуществу потерпевшей Коноваловой Ю.А. вреда, и выплатить расходы на восстановительный ремонт, утрату товарной стоимости в сумме 148808 руб. 37 коп. (заключение №101119/19 от 20.06.2019).

Платежным поручением № 158757 от 01.07.2019 ООО «СК «Согласие» перечислило истцу Коновалой Ю.А. сумму страхового возмещения в размере 148808 руб. 37 руб. (стоимость восстановительного ремонта - 133500 руб., утрата товарной стоимости поврежденного транспортного средства – 15308 руб. 37 коп.).

Не согласившись с суммой страхового возмещения, а именно со стоимостью восстановительного ремонта в размере 133500 руб., Коновалова Ю.А. обратилась в ООО «Красноярская оценочная компания», согласно экспертному заключению № 173/19 от 02.08.2019 которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС22 без учета износа составляет 215059 руб.

Полагая, что выплаченного ООО «СК «Согласие» страхового возмещения недостаточно для проведения восстановительного ремонта автомобиля, истец обратилась в суд с иском к причинителю вреда, указывая на то, что именно он должен возместить причиненный ей имущественный вред в полном объеме, т.е. выплатив разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей и выплаченным страховыми возмещением, в составе которого учтены стоимость восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей и утрата товарной стоимости автомобиля.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что размер причиненного истцу имущественного

д/р

вреда не превышает установленного Законом об ОСАГО лимита страховой суммы, а потому требования о возмещении имущественного вреда к его причинителю, застраховавшему свою гражданскую ответственность как владельцу транспортного средства, не могут быть удовлетворены.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулирует исключительно данную сферу правоотношений (что прямо следует из преамбулы Закона об ОСАГО, а также из преамбулы Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской Федерации 19.09.2014) и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует, поскольку страховая выплата осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и в соответствии с его условиями.

В то же время, Закон об ОСАГО не исключает применение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда, в частности статей 1064, 1079. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе требовать возмещения ущерба за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по

общему правилу лица, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Определение ущерба с учетом износа заменяемых при восстановительном ремонте деталей приводит к несопоставимому ограничению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, нарушению конституционных гарантий, права собственности и права на судебную защиту.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко Б.Г. и других», замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые,

экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Согласно пункту 13 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Принимая во внимание приведенное толкование закона Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, следует исходить из того, что причиненный истцу ущерб должен возмещаться без учета износа транспортного средства.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», - причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, по данному страховому случаю ООО СК «Согласие» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 148808 руб. 37 коп. (стоимость восстановительного ремонта - 133500

руб., утрата товарной стоимости поврежденного транспортного средства – 15308 руб. 37 коп.).

Согласно представленному истцом экспертному заключению ООО «Красноярская оценочная компания», согласно экспертному заключению № 173/19 от 02.08.2019, не оспоренному ответчиком и третьими лицами в суде первой инстанции, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС22 без учета износа составляет 215059 руб., с учетом износа заменяемых деталей - 194560 руб.

Действительно, в силу пункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - 400 тысяч рублей.

Тем не менее, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, "в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Таким образом, применительно к правовой позиции, приведенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других» истец имеет право на полное возмещение причиненного ей ответчиком имущественного вреда.

В тоже время судебная коллегия учитывает, что обращаясь в суд, истец представила заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта как без учета износа, так и с учетом износа заменяемых запасных деталей.

При этом, определенная оценщиком Якушевским Д.Н. стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых запасных деталей значительно отличается от стоимости восстановительного ремонта, определенного по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, 194560 руб. и 133500 руб. соответственно.

Следовательно, истец имеет право на возмещение ей ответчиком разницы между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей, определенного в экспертном заключении № 173/19 от 02.08.2019, - 215059 руб. и его стоимостью с учетом износа - 194560 руб., что составляет 20499 руб., которые и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Требование истца о взыскании разницы между стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей, определенного оценщиком Якушевским Д.Н. в экспертном заключении № 173/19 от 02.08.2019, в размере 194560 руб. и стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей, определенного по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, в размере 133500 руб. фактически является требованием о взыскании недоплаченного страхового возмещения, а потому истец не лишена возможности обратиться с требованиями о его взыскании с ООО СК «Согласие» в отдельном судопроизводстве, в связи с чем доводы апелляционной жалобы представителя истца о необходимости взыскания с ответчика разницы между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа заменяемых запасных деталей и выплаченным истцу страховым возмещением не могут быть приняты во внимание судебной коллегией.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, решение суда не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене с принятием нового решения о частичном удовлетворении исковых требований о возмещении имущественного вреда в размере 20499 руб.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает необходимым возместить истцу за счет ответчика судебные расходы исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, почтовые расходы, а также признанные судом необходимыми другие расходы (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости,

допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку для предъявления настоящего иска в суд, истцу требовалось проведение оценки причиненного ей имущественного вреда, то понесенные ею согласно квитанции от 02.08.2019 расходы по оплате составления экспертного заключения для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 10000 руб., судебная коллегия полагает необходимыми расходами, подлежащими взысканию пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, что составляет 2500 руб.

Также судебная коллегия полагает подлежащими возмещению истцу судебные расходы по оформлению доверенности на представителя, которые согласно квитанции нотариуса Красноярского нотариального округа

ИМ

Путинцевой И.В. от 06.06.2019 составили 1920 руб., в том числе 1700 руб. по изготовлению и удостоверению доверенности, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 425 руб., а также понесенные истцом почтовые расходы в размере 109 руб. 38 коп., исходя из расчета: ((237,54 руб. + 100 руб. + 100 руб.) × 25%).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 9 января 2020 года по настоящему делу отменить, принять новое решение.

Исковые требования Коноваловой Юлии Алексеевны к Кайлю Виктору Федоровичу о возмещении имущественного вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Кайля Виктора Федоровича в пользу Коноваловой Юлии Алексеевны 20499 руб. в счет возмещения имущественного вреда, 2500 руб. в счет возмещения судебных расходов по оплате составления экспертного заключения, 425 руб. по оформлению доверенности, 109 руб. 38 коп. почтовых расходов.

В остальной части апелляционную жалобу представителя истца Коноваловой Юлии Алексеевны Смирнова С.С. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

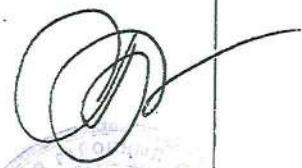


А.С.Топоев

Судьи



Г.П.Пархомович



А.В.Пронина



«КОПИЯ ВЕРИДА»	
Подпись судьи _____	
секретарь суда _____	
(должность, подпись, инициалы и фамилия)	
Гаврилова Е.Н.	
(полномочного работника аппарата суда)	
«19» 06 2020	

Орджоникидзеский районный суд
Республики Хакасия

Протоколировано и скреплено печатью
7 (След.) листов.

Судья


С.А. Строкова



ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-14685/2020

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кемерово

23 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Шагаровой Т.В.,
судей Нестеренко А.О., Умыскова Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-13/2020 (УИД № 19RS0008-01-2019-000514-34) по иску Коноваловой Юлии Алексеевны к Кайль Виктору Федоровичу о взыскании ущерба в части восстановительного ремонта автомобиля, судебных расходов,

по кассационной жалобе представителя Коноваловой Юлии Алексеевны – Смирнова С.С., действующего на основании доверенности от 6 июня 2019 г. сроком по 6 июня 2022 г., на решение Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 9 января 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 2 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Шагаровой Т.В., судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Коновалова Ю.А. обратилась в суд с иском к Кайль В.Ф. о взыскании ущерба в части восстановительного ремонта автомобиля, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что 12 мая 2019 г. по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, п. Копьево, ул. Вокзальная, д. 71 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля Киа Рио, г/н Н303ХС22, под ее управлением и автомобиля Нива Шевроле, г/н Н709КЕ19, под управлением Кайля В.Ф. В результате дорожно-транспортного происшествия, виновным в котором признан Кайль В.Ф., автомобилю истца причинены механические повреждения.

17 июня 2019 г. истец обратилась в ООО «СК «Согласие», где застрахована гражданская ответственность Кайля В.Ф. как владельца транспортного средства, с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховое возмещение выплачено в размере 148 808, 37 руб., которого оказалось недостаточно для проведения восстановительного ремонта автомобиля истца, в связи с чем, она провела независимую оценочную экспертизу, согласно которой стоимость восстановительного ремонта

транспортного средства без учета износа составляет 215 059 руб.

Просила взыскать с Кайля В.Ф. в свою пользу разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа и выплаченным страховым возмещением в размере 81 559 руб., а также возместить судебные расходы по оплате независимой экспертизы в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 500 руб., оформление нотариальной доверенности в размере 1700 руб., государственной пошлины в размере 2647 руб.

Решением Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 9 января 2020 г. в удовлетворении искового заявления Коноваловой Ю.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 2 июня 2020 г. решение Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 9 января 2020 г. отменено. Принято по делу новое решение, которым исковые требования Коноваловой Ю.А. удовлетворены частично; с Кайля В.Ф. в пользу Коноваловой Ю.А. взысканы 20 499 руб. в счет возмещения имущественного вреда, 2500 руб. в счет возмещения судебных расходов по оплате составления экспертного заключения, 425 руб. за оформление доверенности, 109, 38 руб. почтовые расходы.

В кассационной жалобе представитель Коноваловой Ю.А. Смирнов С.С. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных и необоснованных. В обоснование доводов жалобы указывает на несогласие с выводом суда о том, что поскольку сумма причиненного истцу вреда не превышает пределы установленного Законом об ОСАГО страхового возмещения, то с причинителя вреда, застраховавшего свою гражданскую ответственность как владельца транспортного средства, не может быть взыскана разница между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и выплаченным страховым возмещением. Считает, что причиненный ответчиком истцу имущественный вред превышает сумму страхового возмещения, а потому подлежит взысканию в соответствии со ст.ст. 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

О времени и месте судебного заседания стороны извещены, в суд кассационной инстанции не явились, что не препятствует рассмотрению дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при

рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (статья 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при разрешении настоящего спора.

Судебными инстанциями установлено и следует из материалов дела, что 12 мая 2019 г. по адресу: Республика Хакасия, Орджоникидзевский район, п. Копьево, ул. Вокзальная, д. 71 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Коноваловой Ю.А. на праве собственности автомобиля Киа Рио, г/н Н303ХС22, под ее управлением и автомобиля Нива Шевроле, г/н Н709КЕ19, под управлением водителя Кайля В.Ф.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 12 мая 2019 г. Кайль В.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Кайля В.Ф. как владельца транспортного средства застрахована в ООО «СК «Согласие».

Согласно акту о страховом случае № 101119/19 от 27 июля 2019 г. об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ООО «СК «Согласие» принято решение признать страховым случаем нарушение Кайлем В.Ф. Правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшее причинение имуществу потерпевшей Коноваловой Ю.А. вреда, и выплатить расходы на восстановительный ремонт, утрату товарной стоимости в сумме 148808, 37 руб.

Платежным поручением № 158757 от 1 июля 2019 г. ООО «СК «Согласие» перечислило истцу Коноваловой Ю.А. сумму страхового возмещения в размере 148808, 37 руб.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, а именно со стоимостью восстановительного ремонта в размере 133 500 руб., Коновалова Ю.А. обратилась в ООО «Красноярская оценочная компания», согласно экспертному заключению № 173/19 от 2 августа 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио, г/н Н303ХС22, без учета износа составляет 215 059 руб.

Обращаясь с настоящим иском в суд, истец, не оспаривая размер выплаченного страхового возмещения, ссылаясь на то, что суммы страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного ему вреда, просил взыскать с причинителя вреда – Кайля В.Ф. сумму материального ущерба в сумме 81 559 руб. При этом истцом представлено экспертное заключение № 173/19 от 2 августа 2019 г., выполненное ООО «Красноярская оценочная компания» на основании Методических рекомендаций для судебных экспертов Минюста РФ, согласно которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 215 059 руб.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, установив, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учетом выплаченного размера страхового возмещения, не превышает лимит ответственности по договору ОСАГО, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что истец имеет право на полное возмещение причиненного ущерба.

Вместе с тем, указав на то, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по заключению ООО «Красноярская оценочная компания», с учетом износа заменяемых запасных деталей (194 560 руб.), значительно отличается от стоимости восстановительного ремонта, определенного по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (133 500 руб.), суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истец имеет право на возмещение разницы между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей, определенного в экспертном заключении ООО «Красноярская оценочная компания» - 215 059 руб. и его стоимостью с учетом износа – 194 560 руб., что составляет 20499 руб.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что требование истца о взыскании разницы между стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей, определенного в экспертном заключении в размере 194 560 руб. и стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей, определенного по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, в размере 133 500 руб., фактически является требованием о взыскании недоплаченного страхового возмещения, а потому истец не лишена возможности обратиться с соответствующими требованиями о его взыскании с ООО СК «Согласие».

Однако суд кассационной инстанции не может согласиться с указанными выводами судебных инстанций, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Как следует из разъяснений п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устраниние включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Статьей 1079 ГК РФ установлена ответственность граждан и юридических лиц за вред, причиненный источником повышенной опасности.

В соответствии с п. 1, 4 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с

иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. «б» ст. 7 ФЗ от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», (далее – Закон об ОСАГО) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей».

Согласно ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других» признаны взаимосвязанными положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» они предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Согласно п. 5.1 Постановления от 10 марта 2017 г. № 6-П Конституционного Суда, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации - по их

конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности, основанной на требованиях статей 7 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Иное означало бы, что потерпевший лишился бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя в случае выплаты в пределах страховой суммы страхового возмещения, для целей которой размер стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов. Это приводило бы к несоразмерному ограничению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, к нарушению конституционных гарантий права собственности и права на судебную защиту. При этом потерпевшие, которым имущественный вред причинен лицом, чья ответственность застрахована в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ставились бы в худшее положение не только по сравнению с теми потерпевшими, которым имущественный вред причинен лицом, не исполнившим обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности, но и вследствие самого введения в правовое регулирование института страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - в отличие от периода, когда вред во всех случаях его причинения источником повышенной опасности подлежал возмещению по правилам главы 59 ГК Российской Федерации, т.е. в полном объеме.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Единая методика, примененная экспертом при определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, как следует из ее преамбулы, является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной

экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Таким образом, Единая методика, предназначенная для определения размера страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера ущерба, причиненного деликтом, предполагающим право потерпевшего на полное возмещение убытков.

В порядке ст. 1072 ГК РФ с причинителя вреда может быть взыскана разница между рыночной стоимостью ремонта автомобиля и суммой страхового возмещения, рассчитанной по Единой методике, которая подлежала выплате истцу по правилам ОСАГО.

Закон об ОСАГО, как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Таким образом, по данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований являлось выяснение вопроса о рыночной стоимости ремонта автомобиля, при том, что размер страховой выплаты истцом не оспаривался.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 2 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 2 июня 2020 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Т.В. Шагарова

Судьи



А.О. Нестеренко

Определение вступило в
законную силу

«23» 09 2020.

Подлинный документ находится в материалах

дела № 2-13/2020 Определение
Гражданский

КОБИЯ ВЕРНА Т.В. Шагарова

Подпись судьи

Специалист

«09» 10 2020



Н.Г. Умыскова





Восьмой кассационный суд
общевойюрисдикции
пронумеровано и скреплено
печатью 36 листов
подпись

Дело № 33-2261/2020 год

Председательствующий Строкова С.А.

УИД 19RS0008-01-2019-000514-34

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе:

председательствующего Морозовой В.Н.

судей Душкова С.Н., Пархомович Г.П.

при ведении протокола помощником судьи Сергиенко Н.С., рассмотрела в открытом судебном заседании от 17 декабря 2020 года гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Коноваловой Юлии Алексеевны Смирнова Сергея Сергеевича на решение Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 9 января 2020 года по делу по иску Коноваловой Юлии Алексеевны к Кайлю Виктору Федоровичу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения ответчика Кайля В.Ф., его представителя Горбуновой О.А., выразивших согласие с решением суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Коновалова Ю.А. обратилась в суд с иском к Кайлю В.Ф. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Требования мотивированы тем, что 12 мая 2019 года в Республика Хакасия, Орджоникидзевском районе, п. Копьево, в районе дома № 71 на ул. Вокзальная произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием принадлежащего ей на праве собственности автомобиля Киа Рио государственный регистрационный номер Н303ХС22 под ее управлением и автомобиля Нива Шевроле государственный

регистрационный номер Н709КЕ19 под управлением Кайля В.Ф. В результате дорожно-транспортного происшествия, виновным в котором признан Кайль В.Ф., ее автомобилю причинены механические повреждения. 17 июня 2019 года она обратилась в общество с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» (ООО «СК «Согласие»), где застрахована гражданская ответственность Кайля В.Ф. как владельца транспортного средства, с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховое возмещение выплачено в размере 148808 руб. 37 коп., которого оказалось недостаточно для проведения восстановительного ремонта ее автомобиля. Истец провела независимую оценочную экспертизу, согласно которой стоимость восстановительного ремонта ее транспортного средства без учета износа составляет 215059 руб. Просила взыскать с Кайля В.Ф. разницу между стоимостью восстановительного ремонта ее транспортного средства без учета износа и выплаченным ей страховым возмещением в размере 81559 руб., а также возместить судебные расходы на оплату независимой экспертизы в размере 10000 руб., почтовые расходы в размере 500 руб., оформление нотариальной доверенности в размере 1700 руб., государственной пошлины в размере 2647 руб.

В судебном заседании истец Коновалова Ю.А. исковые требования поддержала по изложенным в иске основаниям.

Ответчик Кайль В.Ф. и его представитель Пикулик М.И. исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц - общества с ограниченной ответственностью «НСГ – «РОСЭНЕРГО» (ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО»), ООО «СК «Согласие», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

С данным решением не согласен представитель истца Смирнов С.С.

В апелляционной жалобе он просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований.

Выражает несогласие с выводом суда о том, что с причинителя вреда, застраховавшего свою гражданскую ответственность, как владельца транспортного средства, не может быть взыскана разница между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и выплаченным страховым возмещением, т.к. сумма причиненного истцу вреда не превышает пределы установленного Законом об ОСАГО страхового возмещения.

Полагает, что причиненный ответчиком истцу имущественный вред подлежит возмещению в соответствии со ст.ст. 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, т.к. он превышает сумму выплаченного страхового возмещения. Доказательств выплаты страхового возмещения не в полном объеме страховой компанией, ответчиком не представлено.

По мнению апеллянта, ответчик, возражавший против иска, должен был доказать, что выплаченного страхового возмещения, рассчитанного с учетом износа, достаточно для восстановительного ремонта автомобиля, однако таких доказательств представлено не было.

В письменных возражениях относительно доводов апелляционной жалобы представитель ответчика Пикулик М.И. выражает согласие с решением суда.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и письменных возражений относительно нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1, абзацу второму пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной

опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (абзац первый).

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (абзац второй).

Пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как следует из материалов дела, 12.05.2019 в п. Копьево, в районе дома № 71 по ул. Вокзальная произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей на праве собственности автомобиля ~~Кия Рио~~ государственный регистрационный номер Н303ХС22 под ее управлением, автомобиля Нива Шевроле государственный регистрационный номер ~~Н303ХС22~~ Н709КЕ19 под управлением Кайля В.Ф.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 12.05.2019 Кайль В.Ф. признан виновным в ~~нарушении ПДД~~

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия ответчика Кайля В.Ф. как владельца транспортного средства застрахована в ООО «СК «Согласие».

Согласно акту о страховом случае № 101119/19 от 27.07.2019 об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ООО «СК «Согласие» принято решение признать страховым случаем нарушение Кайлем В.Ф. Правил дорожного движения Российской Федерации, повлекшее причинение имуществу потерпевшей Коноваловой Ю.А. вреда, и выплатить расходы на восстановительный ремонт, утрату товарной стоимости в сумме 148808 руб. 37 коп. (заключение №101119/19 от 20.06.2019).

Платежным поручением № 158757 от 01.07.2019 ООО «СК «Согласие» перечислило истцу Коновалой Ю.А. сумму страхового возмещения в размере 148808 руб. 37 руб. (стоимость восстановительного ремонта - 133500 руб., утрата товарной стоимости поврежденного транспортного средства – 15308 руб. 37 коп.).

Не согласившись с суммой страхового возмещения на восстановительный ремонт в размере 133500 руб., Коновалова Ю.А. обратилась в ООО «Красноярская оценочная компания». Согласно экспертному заключению № 173/19 от 02.08.2019 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС22 без учета износа составляет 215059 руб.

Поскольку выплаченного ООО «СК «Согласие» страхового возмещения недостаточно для проведения восстановительного ремонта автомобиля, истец обратилась в суд с иском к причинителю вреда, указывая на то, что именно он должен возместить причиненный ей имущественный вред в полном объеме, выплатив разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета

износа заменяемых деталей и выплаченным страховым возмещением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что размер причиненного истцу имущественного вреда не превышает установленного Законом об ОСАГО лимита страховой суммы, а потому требования о возмещении имущественного вреда к его причинителю, застраховавшему свою гражданскую ответственность как владельцу транспортного средства, не могут быть удовлетворены.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулирует исключительно данную сферу правоотношений (что прямо следует из преамбулы Закона об ОСАГО, а также из преамбулы Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской Федерации 19.09.2014) и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует, поскольку страховая выплата осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и в соответствии с его условиями.

В то же время, Закон об ОСАГО не исключает применение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда, в частности статей 1064, 1079. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе требовать возмещения вреда за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот вред, путем предъявления соответствующего требования.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 5 «о применении судами некоторых положений раздела I Кодекса Российской Федерации

Гражданского кодекса Российской Федерации» применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Определение ущерба с учетом износа заменяемых при восстановительном ремонте деталей приводит к несоразмерному ограничению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, нарушению конституционных гарантий, права собственности и права на судебную защиту.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко и других», замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны

приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Согласно пункту 13 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Принимая во внимание приведенное толкование закона Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, следует исходить из того, что истец вправе требовать возмещение имущественного вреда без учета износа транспортного средства.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», - причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что по данному страховому случаю ООО СК «Согласие» произвело истцу выплату страхового возмещения в размере 148808 руб. 37 коп., в том числе, стоимость восстановительного ремонта - 133500 руб., утрата товарной стоимости поврежденного транспортного

средства – 15308 руб. 37 коп.

Согласно представленному истцом экспертному заключению ООО «Красноярская оценочная компания» № 173/19 от 02.08.2019, не оспоренному ответчиком и третьими лицами в суде первой инстанции, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио государственный регистрационный знак Н303ХС22 без учета износа составляет 215059 руб.

В силу пункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - 400 тысяч рублей.

Тем не менее, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Таким образом, применительно к правовой позиции, приведенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, и других» истец имеет право на полное возмещение причиненного ей ответчиком имущественного вреда.

В силу ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Возражая против иска, ответчик ссылался на то, что им застрахована ответственность за причинение вреда, причиненного как владельцем транспортного средства, и размер причиненного истцу имущественного вреда не превышает установленного лимита.

Однако, истец просила возместить разницу между страховой выплатой, произведенной с учетом износа автомобиля и размером имущественного вреда, определенного без учета износа, предоставив заключение оценочной экспертизы.

Доказательства, подтверждающие, что страховая компания выплатила страховое возмещение не в полном объеме и что размер страховой выплаты с учетом износа был определен неверно, ответчик суду не представил, стороны на указанное обстоятельство не ссылались, а потому судебная коллегия исходит из того, что страховой компанией обязательства о выплате страхового возмещения истцу исполнены надлежащим образом.

В тоже время судебная коллегия учитывает представленное истцом заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта без учета износа, согласно которому причиненный истцу имущественный вред составляет 215059 руб.

При указанных обстоятельствах истец имеет право на возмещение ей ответчиком разницы между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей, определенного в экспертном заключении № 173/19 от 02.08.2019, в размере 215059 руб. и размером страховой выплаты – 133500 руб., что составляет 81559 руб.

Доводы ответчика, приведенные в суде апелляционной инстанции о продаже автомобиля истцом, не заслуживают внимания, как не имеющие правового значения.

Доказательства, подтверждающие, что страховой выплаты, исчисленной с учетом износа, было достаточно для восстановления автомобиля, ответчик вопреки требованиям ч.1 ст. 56 ГПК РФ суду не представил.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, решение суда не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований о возмещении имущественного вреда в размере 81559 руб.

В связи с удовлетворением исковых требований, судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает необходимым возместить истцу за счет ответчика судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, почтовые расходы, а также признанные судом необходимыми другие расходы (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с

легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку для предъявления настоящего иска в суд, истцу требовалось проведение оценки причиненного ей имущественного вреда, то понесенные ею согласно квитанции от 02.08.2019 расходы по оплате составления экспертного заключения для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 10000 руб., судебная коллегия полагает необходимыми расходами, подлежащими возмещению. Подлежат возмещению также судебные расходы на оплату почтовых услуг -500 руб., на оформление доверенности - 1700 руб., на оплату государственной пошлины -2647 руб.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

154

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия от 9 января 2020 года по настоящему гражданскому делу отменить, принять новое решение.

Удовлетворить исковые требования Коноваловой Юлии Алексеевны к Кайлю Виктору Федоровичу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Взыскать с Кайля Виктора Федоровича в пользу Коноваловой Юлии Алексеевны возмещение имущественного вреда в размере 81559 руб.

Взыскать с Кайля Виктора Федоровича в пользу Коноваловой Юлии Алексеевны возмещение судебных расходов на оплату экспертного заключения 10000 руб., на оплату почтовых услуг -500 руб., на оформление доверенности - 1700 руб., на оплату государственной пошлины -2647 руб.

Председательствующий



В.Н. Морозова

Судьи



С.Н. Душков



Г.П. Пархомович



Орджоникидзеский районный суд
Республики Хакасия

Пронумеровано и скреплено печатью
Орджоникидзеского района

Судья

С.А. СТРОКОВА



С.А. СТРОКОВА