

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июля 2019 года

г. Красноярск

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Леонтьевой И.В.,
при секретаре Семенищевой К.В.,
с участием представителя истца Смирнова С.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ананьева
Владимира Михайловича к САО «Надежда» о взыскании страхового возмещения и
неустойки и компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец Ананьев Владимир Михайлович обратился в суд с иском к САО «Надежда» о
взыскании страхового возмещения и неустойки и компенсации морального вреда.

Свои требования мотивировал тем, что истец является собственником автомобиля
Daihatsu Move гос.регистрационный знак О746МР/124.

03.06.2018 года в 09 часов 50 минут в г. Красноярске по ул. Вербная в районе дома 4,
произошло дорожно-транспортное происшествие: столкновение
автомобиля Daihatsu Move гос.регистрационный знак О746МР/124 принадлежащего истцу и
находящегося под управлением Юдкина К.В.,
автомобиля Toyota Corona гос.регистрационный знак В027 ВН находящегося под управлением
собственника Руссу А.В.

Столкновение автомобилей произошло по причине нарушения водителем Руссу А.В. п.
13.9 ПДД.

Гражданская ответственность водителя Руссу А.В. на момент ДТП была застрахована в
АО «СОГАЗ».

Гражданская ответственность Юдкина К.В. на момент ДТП была застрахована в САО
«Надежда».

26.08.2018 года в САО «Надежда» поступило заявление истца о выплате страхового
возмещения. Однако в выплате было отказано.

В связи с данным отказом, истец был вынужден обратиться к специалистам для
определения размера восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно экспертному заключению №487 от 08.02.2019 года ООО «Красноярская
оценочная компания» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила
171 630 руб.

Поскольку восстанавливать автомобиль было экономически нецелесообразно, согласно
экспертному заключению № 487/1 от 08.02.2019 года ООО «Красноярская оценочная
компания» определена рыночная стоимость автомобиля в сумме 253 650 руб., стоимость
годных остатков 95 386,98 руб. Истец произвел оплату услуг эксперта в сумме 21 000 руб.

Таким образом, по расчету истца размер страхового возмещения соответствует расчету
253 650 руб. – 95 386,98 руб. = 158 263,02 руб.

20.02.2019 года в САО «Надежда» направлена претензия истца с требованием выплаты
страхового возмещения на основании указанных экспертных заключений. Расходы на
оформление претензии составили 4000 руб.

Поскольку ответчик не выплатил страховое возмещение, истец обратился в суд с
заявлением, в котором просит:
взыскать с САО «Надежда» в пользу Ананьева Владимира Михайловича
страховое возмещение в сумме 158 263,02 руб.,

расходы по оплате услуг оценки в сумме 21000руб.,
расходы по оплате услуг оформления претензии в сумме 4000 руб.,
расходы по оплате почтовых услуг, в связи с извещением сторон о дате осмотра
автомобиля 378,30 руб.
неустойку в сумме 158 263, 02 руб.,
компенсацию морального вреда в сумме 1000руб.,
штраф в сумме 40 000руб.,
расходы по оплате услуг оформления доверенности в сумме 1700руб.,
почтовые расходы в сумме 100 руб.

В судебном заседании представитель истца Смирнов С.С., действующий на основании доверенности, поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в искомом заявлении.

Представитель ответчика САО «Надежда» в судебное заседание не явились. Представили суду отзыв, согласно которому указали, что после обращения истца с заявлением о выплате страхового возмещения, в целях урегулирования данного вопроса САО «Надежда» был направлен запрос АО «СОГАЗ». В ответе АО «СОГАЗ» не подтвердил право САО «Надежда» на урегулирование страхового случая в рамках прямого возмещения убытков по причине того, что полис ОСАГО причинителя вреда не действовал на момент ДТП.

Кроме этого указали, что заявленная истцом неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательств, в связи с чем полагали, что она подлежит уменьшении на основании ст. 333ГК РФ.

Третьи лица Юдкин К.В., Руссу А.В., АО «СОГАЗ» в судебное заседание не явились, о дне слушания были уведомлены надлежащим образом. Дело рассмотрено без их участия.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности застрахованы: риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях предусмотренных законом, также ответственности по договорам- риск гражданской ответственности.

В соответствии с п. 2, 3, 4 ст. 931 ГК РФ предусмотрено, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 12 ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом,

путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона.

Согласно ст. 14.1 указанного Федерального закона, потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как установлено в судебном заседании согласно свидетельству о регистрации транспортного средства истец Ананьев Владимир Михайлович является собственником автомобиля Daihatsu Move гос.регистрационный знак О746МР/124.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 03.06.2018года и постановлению ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 03.06.2018года следует, что 03.06.2018года в 09 часов 50 минут в г. Красноярске по ул. Вербная в районе дома 4, произошло дорожно-транспортное происшествие: столкновение автомобиля Daihatsu Move гос.регистрационный знак О746МР/124 принадлежащего истцу и находящегося под управлением Юдкина К.В., автомобиля Toyota Corona гос.регистрационный знак В027ВН находящегося под управлением собственника Руссу А.В.

Указанным Постановлением ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» установлено, что столкновение автомобилей произошло по причине нарушения водителем Руссу А.В. п. 13.9 ПДД.

Анализируя обстоятельства дорожно-транспортного происшествия согласно материалов по факту ДТП, в том числе схемы, суд установил, что 03.06.2018года следует, что 03.06.2018года в 09 часов 50 минут в г. Красноярске по ул. Вербная в районе дома 4, водитель Руссу А.В., управляя автомобилем Toyota Corona гос.регистрационный знак В027ВН на неравнозначном перекрестке не уступил дорогу транспортному средству, двигавшемуся по главной дороге, в результате чего допустил столкновение с автомобилем Daihatsu Move гос.регистрационный знак О746МР/124 находящимся под управлением Юдкина К.В.

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Руссу А.В. п. 13.9 ПДД согласно которому, на перекрестке неравнозначных дорог водитель ТС движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу ТС, приближающимся по главной дороге, независимо от направления их дальнейшего движения.

Действиями водителя Юдкина К.В. не допущено нарушений ПДД.

Таким образом, в судебном заседании установлен факт причинения ущерба истцу виновными действиями водителя Руссу А.В.

В результате ДТП был поврежден автомобиль истца, чем ему причинен материальный ущерб, выраженный в сумме стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Гражданская ответственность водителя Руссу А.В. на момент ДТП была застрахована в АО «СОГАЗ», что подтверждается представленной сторонами копии страхового полиса серии XXX № 0037857436.

Гражданская ответственность Юдкина К.В. на момент ДТП была застрахована в САО «Надежда».

Наличие данного договора, при сложившихся обстоятельствах ДТП, предусматривает возможность обращения Ананьева Владимира Михайловича с требованием в данную страховую компанию и соответственно обязанность САО «Надежда», возместить Ананьеву М.В. причиненный в результате ДТП материальный ущерб.

26.08.2018года в САО «Надежда» поступило заявление истца о выплате страхового возмещения. Однако в выплате было отказано.

Отказ мотивирован тем, что после обращения истца с заявлением о выплате страхового возмещения, в целях урегулирования данного вопроса САО «Надежда» был направлен запрос АО «СОГАЗ». В ответе АО «СОГАЗ» не подтвердил право САО «Надежда» на урегулирование страхового случая в рамках прямого возмещения убытков по причине того, что полис ОСАГО причинителя вреда не действовал на момент ДТП.

Как следует из представленного сторонами страхового полиса серии XXX № 0037857436, страхователем руссу Анатолием Васильевичем застрахована гражданская ответственность неограниченного числа лиц, допущенных к управлению автомобилем Toyota Corona гос.регистрационный знак В027ВН на период с 27.04.2018года по 26.04.2019года.

Из представленных суду доказательств следует, что у САО «Надежда» не имелось оснований для отказа истцу в выплате страхового возмещения, в связи с чем, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

Разрешая требования о размере страхового возмещения, суд учитывает, что истец был вынужден обратиться к специалистам для определения размера восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно экспертному заключению №487 от 08.02.2019года ООО «Красноярская оценочная компания» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 171 630 руб.

Поскольку восстанавливать автомобиль было экономически нецелесообразно, согласно экспертному заключению № 487/1 от 08.02.2019года ООО «Красноярская оценочная компания» определена рыночная стоимость автомобиля в сумме 253 650 руб., стоимость годных остатков 95 386,98 руб. Истец произвел оплату услуг эксперта в сумме 21 000руб.

Таким образом, по расчету истца размер страхового возмещения соответствует расчету 253 650 руб. – 95 386,98 руб. = 158 263,02 руб.

Дав оценку экспертному заключению ООО «Красноярская оценочная компания», суд находит его допустимым доказательством, поскольку он представлен в полном объеме, содержит ссылки на нормативные документы, на источник информации, описание объекта оценки, анализ рынка объекта оценки, последовательность определения стоимости, описание методов исследования, а также расчет стоимости, составлен в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19.09.2014г. №432-П и справочником РСА.

Таким образом, суд полагает, что САО «Надежда» обязаны возместить ущерб, причиненный повреждением автомобиля в соответствии с данными о стоимости восстановительного ремонта определенного ООО «Красноярская оценочная компания», что составляет 158 263,02 руб.

Кроме этого подлежат возмещению расходы истца по оплате услуг оценки в сумме 21000руб поскольку в соответствии с п.14 ст. 12 Закона об ОСАГО стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с п.10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016 года, расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред.

По указанным основаниям данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца с учетом объема оказанных услуг, а также с учетом разумности и соразмерности в сумме 4000 рублей.

Разрешая требования о взыскании неустойки и компенсации морального вреда суд учитывает, что в соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Учитывая, что ответчиком были нарушены сроки выплаты страхового возмещения, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за заявленный истцом период, С 16.09.2018г. по 16.03.2019г. исходя из суммы 158 263,02 руб. составил 182 дня

$$158\,263,02\text{ руб.} \cdot 1\% \times 182 = 288\,038,70\text{ руб.}$$

Истец заявил о взыскании неустойки в сумме 158 263,02 руб.

При этом, ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера заявленной неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Часть первая статьи 333 ГК РФ, закрепляющая право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Применение санкций, направленных на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, должно соответствовать последствиям нарушения, но не должно служить средством обогащения потребителя.

Принимая во внимание заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ и его доводы, конкретные обстоятельства дела, имеющие значение при оценке соразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, учитывая баланс прав и интересов сторон, их действия в процессе урегулирования заявленного события, длительность неисполнения обязательства и размер обязательства, суд приходит к выводу о несоразмерности заявленной неустойки и считает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 60 000 руб..

Пленум Верховного Суда РФ в п.2 Постановления № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования как личного, так и имущественного и др.), то к отношениям, возникшим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в той части, которая не урегулирована специальным законом.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку права истца, как потребителя, были нарушены страховой компанией в части нарушения срока и размера выплаты страхового возмещения, с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

Согласно ч.3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку страховое возмещения было выплачено истцу после его обращения с заявлением о выплате страхового возмещения, с ответчика в пользу Ананьева В.М. подлежит взысканию штраф в размере $158\ 263 * 50\% = 79\ 131,50$ руб.

Суд, определяя размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, учитывает, что штраф является мерой имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, в связи с чем, возможно право снижения размера штрафа с учетом возражений заявленных ответчиком, в целях устранения ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Поэтому суд полагает, что размер штрафа подлежит снижению, и взысканию в сумме 40 000 рублей в пользу истцов.

В силу ст. ст. 98 ГПК РФ за счет ответчика подлежат возмещению, расходы по оплате услуг оформления доверенности в сумме 1700руб., почтовые расходы в общей сумме 478руб.

Поскольку истец при подаче иска был в силу ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, она согласно ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию в доход

местного бюджета с ответчика в сумме, исчисленной пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 5 632,63 +300 руб. за требование компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 -198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования Ананьева Владимира Михайловича удовлетворить частично.
Взыскать с САО «Надежда» в пользу Ананьева Владимира Михайловича
страховое возмещение в сумме 158 263,02 руб.
расходы по оплате услуг оценки в сумме 2100руб.,
расходы по оплате услуг оформления претензии в сумме 4000 руб.,
неустойку в сумме 60 000руб.,
компенсацию морального вреда в сумме 1000руб.,
расходы по оплате услуг оформления доверенности в сумме 1700руб.,
почтовые расходы в общей сумме 478,30 руб.
штраф в сумме 40 000руб.
ИТОГО: 286 441,32 руб.

Взыскать с САО «Надежда» госпошлину в доход местного бюджета в сумме 5 962,63руб.
Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение одного месяца с
момента его изготовления в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы
через Центральный районный суд г.Красноярска.

Судья

подпись

Леонтьева И.В.

Копия верна

Судья

Леонтьева И.В.

