



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

04 июля 2017 года

Дело № А33-7902/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 июня 2017 года.  
В полном объеме решение изготовлено 04 июля 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Куликовой Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» (ИНН 2465288314, ОГРН 1132468013590, г.Красноярск)

к индивидуальному предпринимателю Емельяновой Людмилы Васильевны (ИНН 242200501023, ОГРН 315241100000624, д.Малороссийка Большемуртинского района Красноярского края)

о взыскании неосновательного обогащения,

о возврате имущества,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-ЛИЗИНГ» (ИНН 7709431786, г.Москва),

в присутствии:

от истца: Мальчикова Е.С. - представителя по доверенности от 01.01.2015 (до перерыва);

от ответчика: Смирнова С.С. - представителя по доверенности от 01.06.2017;

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шапран Н.А.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Емельяновой Людмилы Васильевны (далее – ответчик) о взыскании 3520 000 руб. неосновательного обогащения, о возвращении следующего имущества:

1. Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод.

2. Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;

3. Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;

4. Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»;

5. Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна);

6. Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 24.04.2017 возбуждено производство по делу.

На основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» суд

определил: окончить подготовку дела к судебному разбирательству, завершить предварительное судебное заседание, продолжить рассмотрение настоящего дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, о чем вынесено протокольное определение от 24.05.2017.

Определением от 24.05.2017, в соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РЕСО-ЛИЗИНГ», судебное разбирательство по делу отложено до 21.06.2017.

Представитель третьего лица в судебное заседание 21.06.2017 не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец искивые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик искивые требования не признал по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление. Указал, что сельскохозяйственная техника была приобретена ООО «Глобула-Агро» по договорам лизинга от 26.06.2013, заключенным между ним и ООО «Ресо-Лизинг». Однако если обратить внимание на имеющиеся в материалах дела документы, имеющие сведения о лизинговых платежах, то видно, что лизинговые платежи были выплачены в августе 2014г. Более того, ООО «Глобула-Агро» на протяжении всего времени деятельностью по извлечению прибыли не занималось и, следовательно, выплачивать лизинговые платежи не могло. Лизинговые платежи были выплачены самой Емельяновой Л.В. на денежные средства, полученные с продажи квартиры по договору купли продажи от 10.06.2013. Далее после приобретения техники, юристом ООО «Глобула-Агро» (Мальчиковым Е.С.) она была привезена и передана Емельяновой Л.В. Примерно в 2014 году Мальчиков Е.С., с которым у Емельяновых были доверительные отношения, приехал к Емельяновой Л.В. и попросил имеющиеся документы на спорную технику для ее оформления на Емельянову Л.В., так как лизинговые платежи были уже выплачены. После этого отношения между Емельяновой Л.В. и Мальчиковым Е.С. испортились, и документы Мальчиков Е.С. Емельяновой Л.В. не вернул. Названная норма подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью. Исходя из этого следует, что ООО «Глобула-Агро» не могло не знать что передаваемая им сельскохозяйственная техника, предоставляется Емельяновой Л.В. при очевидном отсутствии обязательства. Считает, что истец пропустил срок исковой давности для предъявления требования, которое возникло с 01.08.2013, срок для предъявления которого истек 01.08.2016. Как указано истцом, и подтверждается ответчиком, спорная сельскохозяйственная техника была передана ответчику истцом добровольно в августе 2013 года. Так как истец передавал спорную технику добровольно, он обладал всей информацией и о факте передачи имущества и о лице, которому оно было передано. Следовательно, право требования обязать возвратить спорное имущество истекло 01.08.2016.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 21.06.2017 объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 27.06.2017. Информация о перерыве опубликована на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в разделе "Картотека арбитражных дел" - <http://kad.arbitr.ru/>. После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя ответчика Смирнова С.С.

Ответчик считает требования истца необоснованными.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и третьего лица по имеющимся в деле письменным доказательствам.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Между ООО «Глобула-Агро» (лизингополучатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» (лизингодатель) подписан договор лизинга от 26.06.2013 № 832КЯ-ГЛА/01/2013, согласно пункту 1.1. которого, лизингополучатель обязуется приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца: ООО «АГРОМАШ» указанное лизингополучателем имущество:

Наименование и марка машины	ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1
Предприятие-изготовитель	РУН «МИНСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД»
Год выпуска	2013
Заводской №машины (рамы)	808157258
Двигатель №	761631
Коробка передач №	463431
Основной ведущий мост (мосты) №	05331-04/762612
Цвет кузова (кабины, прицепа)	СИНИЙ
Паспорт СМ	ТТ012858, выдан: 05.03.2013

Между ООО «Глобула-Агро» (лизингополучатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» подписан договор лизинга от 26.06.2013 № 832КЯ-ГЛА/02/2013, согласно пункту 1.1. которого, лизингополучатель обязуется приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца: ООО «АГРОМАШ» указанное лизингополучателем имущество:

Наименование и марка машины	Прицеп тракторный самосвальный 2ПТС-4,5 мод. 887Б
Предприятие-изготовитель	ОАО "Механический завод Калачинский"
Год выпуска	2013
Заводской № машины (рамы)	234
Двигатель №	
Коробка передач №	
Основной ведущий мост (мосты) №	
Цвет кузова (кабины, прицепа)	зеленый
Паспорт СМ	ВЕ 709008, выдан: 23.07.2013

В исковом заявлении истец указал, что 01.08.2013 руководство ООО «Глобула-Агро» приняло решение передать имущество в пользование индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны.

В подтверждение передачи имущества истец представил в материалы дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.08.2016, вынесенного ОУР ОП №2 МО МВД России «Казачинский», содержащее объяснения Емельяновой Л.В.: «Из объяснения Емельяновой Л.В. стало известно, что вся сельскохозяйственная техника находится по адресу д. М-Российка ул. Центральная. 33, Большемурутинского района с 2013 года по настоящее время в исправном состоянии. И, что данную технику привозил сам лично Мальчиков Е.С. Принадлежит ли данная техника компании ООО «Глобула-Агро», про которую Емельянова Л.А. не знает, она информацией не владеет. Согласно снимков, которые были приобщены к заявлению, Емельянова Л.В. пояснила, что снимки были сделаны самим Мальчиковым Е.С. когда он привез технику, а именно в 2013 года. На тот момент не было навесов на технику в связи с чем, она находилась на улице.»

Между ООО «Глобула-Агро» (покупатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» (продавец) подписан договор от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016, согласно пункту 1.1. которого, продавец обязуется передать в собственность покупателю, покупатель обязуется оплатить и принять на условиях, предусмотренных договором, следующую технику:

Наименование и марка машины	ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1
Предприятие-изготовитель	РУН «МИНСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД»
Год выпуска	2013
Заводской №машины (рамы)	808157258
Двигатель №	761631
Коробка передач №	463431

Основной ведущий мост (мосты) №	05331-04/762612
Цвет кузова (кабины, прицепа)	СИНИЙ
Паспорт СМ	ТТ012858, выдан: 05.03.2013

Между ООО «Глобула-Агро» (покупатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» (продавец) подписан договор от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016/1, согласно пункту 1.1. которого, продавец обязуется передать в собственность покупателю, покупатель обязуется оплатить и принять на условиях, предусмотренных договором, следующую технику:

Наименование и марка машины	Прицеп тракторный самосвальный 2ПТС-4,5 мод. 887Б
Предприятие-изготовитель	ОАО "Механический завод Калачинский"
Год выпуска	2013
Заводской № машины (рамы)	234
Двигатель №	
Коробка передач №	
Основной ведущий мост (мосты) №	
Цвет кузова (кабины, прицепа)	зеленый
Паспорт СМ	ВЕ 709008, выдан: 23.07.2013

По актам приема-передачи товаров, являющихся приложениями № 2 к договорам от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016 и 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016/1, продавец передал, а покупатель получил указанную технику.

Согласно представленным в материалы дела паспортам самоходной техники и других видов техники ВЕ 709008 и ТТ 012858 ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1 и прицеп тракторный самосвальный 2ПТС-4,5 мод. 887Б зарегистрированы за ООО «Глобула-Агро» с 14.08.2013.

Из представленной в материалы дела расписки от 08.06.2016 следует, что Емельянова Л.В. приняла на ответственное хранение следующую технику:

- ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1 год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод;
- Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;
- Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;
- Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0;
- Косилка ротационная навесная;
- Пресс-подборщик.

Ответчик обязался вернуть технику через 10 дней ООО «РЕСО-Лизинг»

Предарбитражной претензией от 14.08.2016 (направлена ответчику 15.08.2016) истец обратился к ответчику с требованием в течение месяца с момента получения настоящей претензии передать ООО «Глобула-Агро по адресу г. Красноярск, ул. Тотмина, 24 И или сообщить дату и время готовности передать непосредственно в д. Малороссийка Большемурутинского района Красноярского края технику и оборудование:

- Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод;
- Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;
- Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;
- Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»;
- Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна);
- Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

Кроме того, указал, что в связи с тем, что техника и оборудование в настоящее время находится в незаконном пользовании, просило ежемесячно пятого числа, следующего месяца за отчетным, перечислить ООО «Глобула-Агро» арендные платежи в сумме 90 000 руб. в

месяц начиная с 01.08.2016 года по дату возврата техники и оборудования ООО «Глобула-Агро». В противном случае, денежные средства за весь период пользования указанной техникой и оборудованием будут взысканы в судебном порядке с принудительным изъятием имущества.

Ссылаясь на то, что спорное имущество находится в фактическом пользовании и владении индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны в отсутствие правовых оснований, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определены способы защиты гражданских прав.

Избранный истцом способ защиты должен обеспечивать восстановление нарушенного права.

Обращаясь с иском об обязанности возвратить имущество, истец должен представить арбитражному суду доказательства нарушения своих прав и законных интересов со стороны ответчика и доказательства того, что избранный им способ защиты нарушенного права приведет к его восстановлению.

В силу положений статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктами 32, 36 постановления 10/22, применяя ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен. Лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

По смыслу статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование по существу, исходя из фактических оснований иска. Суд вправе изменить квалификацию исковых требований, если это не изменяет фактического основания и предмета иска, а также не влияет на объем исковых требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего),

обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение передачи имущества истец представил в материалы дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.08.2016, вынесенного ОУР ОП №2 МО МВД России «Казачинский», содержащее объяснения Емельяновой Л.В.: «Из объяснения Емельяновой Л.В. стало известно, что вся сельскохозяйственная техника находится по адресу д. М-Российка ул. Центральная. 33, Большемуртинского района с 2013 года по настоящее время в исправном состоянии. И, что данную технику привозил сам лично Мальчиков Е.С. принадлежит ли данная техника компании ООО «Глобула-Агро» про которую Емельянова Л.А. не знает, она информацией не владеет. Согласно снимков, которые были приобщены к заявлению, Емельянова Л.В. пояснила, что снимки были сделаны самим Мальчиковы Е.С. когда он привез технику, а именно в 2013 года. На тот момент у нас не было навесов пол технику в связи с чем, она находилась на улице.».

Согласно представленным в материалы дела паспортам самоходной техники и других видов техники ВЕ 709008 и ТТ 012858 ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1 и прицеп тракторный самосвальнЫЙ 2ПТС-4,5 мод. 887Б зарегистрированы за ООО «Глобула-Агро» с 14.08.2013.

Как следует из материалов дела, Емельянова Л.В. приняла на ответственное хранение следующую технику:

- ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1 год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод;
- Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;
- Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;
- Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0;
- Косилка ротационная навесная;
- Пресс – подборщик.

Ответчик обязался вернуть технику через 10 дней ООО «РЕСО-Лизинг», о чем составлена расписка от 08.06.2016.

Предарбитражной претензией от 14.08.2016 (направлена ответчику 15.08.2016) истец обратился к ответчику с требованием в течение месяца с момента получения настоящей претензии передать ООО «Глобула-Агро по адресу г. Красноярск, ул. Тотмина, 24 И или сообщить дату и время готовности передать непосредственно в д. Малороссийка Большемуртинского района Красноярского края технику и оборудование:

- Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод;
- Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;
- Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;
- Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»;
- Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна);
- Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

Из представленной предарбитражной претензии от 14.08.2016 следует заявленное требование истца о возврате переданного им спорного имущества.

Фактическое нахождение спорного движимого имущества во владении индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны последней не оспаривается.

Неисполнение требований контрагента ответчик обосновывает тем, что лизинговые платежи за технику выплачены ответчиком за счет денежных средств полученных от продажи квартиры на основании договора купли-продажи жилого помещения (квартиры) от 10.06.2013. Доказательств, подтверждающих указанный довод, ответчиком в материалы дела не представлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, судом установлено, что истец добровольно передал спорное имущество в пользование ответчика, а о нарушении прав узнал после отказа ответчика возвратить полученное имущество.

Как следует из материалов дела, Емельянова Л.В. приняла на ответственное хранение следующую технику:

- ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1 год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод;
- Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;
- Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;
- Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0;
- Косилка ротационная навесная;
- Пресс – подборщик.

Из представленной в материалы расписки следует, что ответчик обязался вернуть технику через 10 дней ООО «РЕСО-Лизинг», о чем составлена расписка от 08.06.2016.

Заявление ответчика об истечении срока исковой давности по требованию о возврате имущества подлежит отклонению на основании следующего.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства (пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд полагает, что начало срока исковой давности по требованию об обязанности возвратить имущество следует исчислять не с момента передачи спорного имущества в пользование, а с момента предъявления требования о возврате имущества, а именно, с 25.09.2016 (25.08.2016 (дата получения претензии ответчиком) + месяц с момента получения претензии ответчиком (срок, указанный в претензии)), в связи с чем, срок исковой давности по требованию об обязанности возвратить имущество не истек.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства наличия договорных отношений между сторонами, подтверждающих правомерное пользование ответчиком имуществом, либо доказательств, подтверждающих намерение истца одарить ответчика, а также доказательства возврата техники истцу, подлежит удовлетворению требование истца об обязанности индивидуального предпринимателя Емельянову Людмилу Васильевну возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» следующее имущество:

1. Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод.
2. Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;
3. Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;
4. Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»;
5. Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна);
6. Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

Истцом заявлено требование о взыскании с индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны 3 520 000 руб. неосновательного обогащения, возникшего в связи с незаконным пользованием имуществом за период с 01.08.2013 по 01.05.2017.

Внедоговорные отношения регулируются положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. При этом по аналогии закона (пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) может быть использовано правило пункта 3 статьи 424 Кодекса о применении цены, которая при сравнимых обстоятельствах взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Исходя из содержания изложенных правовых норм, в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица (потерпевшего); размер неосновательного обогащения.

С учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении с требованием о взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать факт использования ответчиком имущества, отсутствие обстоятельств, исключающих возможность взыскания неосновательного обогащения и размер неосновательного обогащения.

Факт использования ответчиком имущества в период с 01.08.2013 по 01.05.2017 подтверждается представленными материалами дела доказательствами, а также не оспаривается сторонами. В данном случае возможной формой возмещения безвозмездного пользования для ответчика является плата, подлежащая взысканию в порядке применения норм о неосновательном обогащении.

При неосновательном сбережении, вызванном неосновательным пользованием чужим имуществом, потерпевший (истец) обладает правом требования к приобретателю в размере стоимости пользования вещью, подлежащей уплате, но не уплаченной приобретателем за ее пользование.

В связи с уклонением ответчика от надлежащей оплаты, истец, как собственник имущества, является потерпевшим, а сумма денежных средств, сбереженных ответчиком в



связи с таким уклонением, должна определяться исходя из ставок арендной платы за пользование аналогичным имуществом.

Расчет стоимости пользования имуществом произведен истцом на основании заключения о средней рыночной стоимости от 13.04.2017 № 089/17, выполненного ООО «Агентство профессиональной оценки», согласно которому, стоимость средней месячной платы за имущество составляет 80 000 руб.

Размер задолженности рассчитан истцом в соответствии с действующим законодательством, подтвержден материалами дела.

Ссылка ответчика на применение пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Положения данной нормы могут быть применены лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней (то есть предоставление имущества во исполнение заведомо (для потерпевшего - истца) несуществующего обязательства).

Для применения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо наличие в действиях потерпевшего прямого умысла. Бремя доказывания наличия данных обстоятельств лежит на приобретателе. Недоказанность приобретателем (ответчиком) факта заведомого осознания потерпевшим отсутствия обязательства, по которому передается имущество, является достаточным условием для отказа в применении данной нормы права. Между тем такие доказательства ответчик суду не представил. Кроме того, из искового заявления следует, что в данном случае должно было быть встречное исполнение обязательства.

Ответчиком до вынесения решения заявлено о пропуске срока исковой давности также и в отношении требования о взыскании неосновательного обогащения.

Исковое заявление направлено истцом в арбитражный суд с использованием системы «Мой арбитр» 14.04.2017, то есть по истечении срока исковой давности, поскольку с 01.08.2013 истцу было известно, что ответчик пользуется имуществом без осуществления оплаты такого пользования.

Принимая во внимание пропуск истцом срока исковой давности, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания неосновательного обогащения за пользование имуществом за период с 01.08.2013 по 13.04.2014.

С учетом изложенного, в пределах срока исковой давности, с ответчика подлежит взысканию неосновательное обогащение за пользование имуществом за период с 14.04.2014 по 01.05.2017 в размере 2 925 333 руб. 33 коп.

На основании изложенного, требования истца о взыскании неосновательного обогащения подлежат частичному удовлетворению в размере 2 925 333 руб. 33 коп.

На основании пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из положений главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что размер государственной пошлины зависит, в частности, от характера заявленного предмета спора и субъекта, выступающего по делу в качестве истца (заявителя).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению

обязанности в натуре, подлежащий уплате размер государственной пошлины составляет 6 000 рублей.

По каждому требованию неимущественного характера, государственная пошлина должна быть уплачена отдельно. Поскольку в рамках настоящего дела заявителем заявлены требования неимущественного характера, то размер государственной пошлины за рассмотрение требования об обязанности возвратить имущество составляет 36 000 руб.

Всего размер государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска составляет 76 600 руб. (36 000 руб. – по требованию о возврате имущества + 40 600 руб. – по требованию о взыскании неосновательного обогащения).

Поскольку при принятии искового заявления истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с учетом частичного удовлетворения исковых требований, с индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны в доход федерального бюджета подлежит взысканию 69 741 руб. государственной пошлины. С общества с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» в доход федерального бюджета подлежит взысканию 6 859 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать индивидуального предпринимателя Емельянову Людмилу Васильевну возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» следующее имущество:

1. Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод.

2. Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;

3. Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;

4. Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»;

5. Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна);

6. Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» 2 925 333 руб. 33 коп. неосновательного обогащения.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны в доход федерального бюджета 69 741 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» в доход федерального бюджета 6 859 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Д.С. Куликова



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 октября 2017 года

Дело № А33-7902/2017

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2017 года  
 Полный текст постановления изготовлен 20 октября 2017 года

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:  
 председательствующего Петровской О.В.,  
 судей: Белан Н.Н., Парфентьевой О.Ю.,  
 при ведении протокола судебного заседания секретарем Каверзиной Т.П.,  
 при участии:  
 от ответчика - индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны-  
 Смирнова С.С., представителя по доверенности от 01.06.2017  
 рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального  
 предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны (ИНН 242200501023,  
 ОГРН 315241100000624,) на решение Арбитражного суда Красноярского края  
 от 04 июля 2017 года по делу № А33-7902/2017, принятое судьёй Куликовой Д.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» (ИНН 2465288314, ОГРН 1132468013590, далее – ООО «Глобула-Агро», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Емельяновой Людмилы Васильевны (ИНН 242200501023, ОГРН 315241100000624, далее – ИП Емельянова Л.В., ответчик) о взыскании 3 520 000 рублей неосновательного обогащения, о возвращении следующего имущества: колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. № 808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод; Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234; Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164; Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»; Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна); Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 24 мая 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РЕСО-ЛИЗИНГ».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 04 июля 2017 года иск удовлетворен частично, ответчика обязали возратить истцу следующее имущество: Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод; Прицеп марка 2 ПТС-4,5,

предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234; Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164; Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»; Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна); Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091. С ответчика в пользу истца взыскано 2 925 333 рубля 33 копейки неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика в доход федерального бюджета взыскано 69 741 рубль государственной пошлины. С ООО «Глобула-Агро» в доход федерального бюджета взыскано 6 859 рублей государственной пошлины.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, указав, что решение суда первой инстанции является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

-сельскохозяйственная техника была передана ответчику истцом добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего в августе 2013 года;

-суд первой инстанции необоснованно не применил нормы о сроках исковой давности;

- истец передавал спорную технику добровольно, обладал информацией о факте передачи имущества, о лице, которому оно было передано, право требования обязать возвратить спорное имущество истекло 08.08.2016;

-материалами дела установлено, что 01.08.2013 полученная сельскохозяйственная техника и оборудование по решению руководства ООО «Глобула-Агро» были доставлены в д. Малороссийка Большемуртинского района Красноярского края и переданы без составления каких-либо документов в пользование Емельяновой Л.В., которая на тот момент вместе со своим супругом Емельяновым А.М. занимались разведением овец.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 сентября 2017 года апелляционная жалоба принята к производству, рассмотрение жалобы назначено на 09.10.2017, В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 13.10.2017.

Материалами дела подтверждается надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции.

Копия определения о принятии апелляционной жалобы направлялась лицам, участвующим в деле, судом апелляционной инстанции. Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы размещена на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: <http://3aas.arbitr.ru/>, а также в общедоступном информационном сервисе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в сети «Интернет».

При изложенных обстоятельствах, в силу статей 121-123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции признает лиц, участвующих в деле надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы и рассматривает жалобу в отсутствие представителей истца, третьего лица.

От третьего лица отзыв на апелляционную жалобу в материалы дела не поступал.

От истца в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому начало срока исковой давности по требованию об обязанности возвратить имущество следует исчислять с момента предъявления требования о возврате имущества (претензии), а именно с 25.09.2016. До предъявления требования о возврате, техника находилась в пользовании ответчика с согласия истца, а потребность в судебной защите нарушенного права возникла у истца после отказа ответчика возвратить технику в ответ на претензию. Иск основан на том, что сельскохозяйственная техника находилась все

время в фактическом пользовании по прямому назначению. Емельянова Л.В. на протяжении длительного периода времени занимается разведением овец, что непосредственно связано с использованием сельскохозяйственной техники в целях производства корма. Расписка Емельяновой Л.В. от 08.06.2016 о том, что она берет технику и навесное оборудование под ответственное хранение и обязуется ее вернуть в ООО «Ресо-Лизинг» в г.Красноярске через 10 дней, не опровергает факт фактического пользования техникой. Целью составления расписки было фиксация факта дальнейшего оставления техники у ответчика, но не для хранения по просьбе истца, а для предоставления возможности вернуть ее самостоятельно по инициативе самого ответчика. В суде первой инстанции ответчик не приводил доводы, что после написания данной расписки, техника находилась на хранении, а не использовалась по прямому назначению. При рассмотрении дела ответчик не возражал против стоимости истребуемого имущества и стоимости его аренды. В части размера госпошлины судом в решении суда была допущена ошибка, по первоначальному иску размер госпошлина по требованию об изъятии техники составляет 33 070 рублей, а по требованию неосновательного обогащения 40 600 рублей. С учетом частичного удовлетворения иска размер госпошлины составляет по требованию об изъятии техники составляет 33 070 рублей, а по требованию неосновательного обогащения 33 070 рублей, эти денежные средства в сумме 76 600 руб. должны быть отнесены на Емельянову Л.В.. С учетом частичного удовлетворения иска и с учетом первоначально требования истца на истца должна быть отнесена госпошлина в сумме 5 903 рубля.

Представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

Между ООО «Глобула-Агро» (лизингополучатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» (лизингодатель) подписан договор лизинга от 26.06.2013 № 832КЯ-ГЛА/01/2013, согласно пункту 1.1. которого, лизингополучатель обязуется приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца: ООО «АГРОМАШ» указанное лизингополучателем имущество:

Наименование и марка машины	ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1
Предприятие-изготовитель	РУН «МИНСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД»
Год выпуска	2013
Заводской №машины (рамы)	808157258
Двигатель №	761631
Коробка передач №	463431
Основной ведущий мост (мосты) №	05331-04/762612
Цвет кузова (кабины, прицепа)	СИНИЙ
Паспорт СМ	ТТ012858, выдан: 05.03.2013

Между ООО «Глобула-Агро» (лизингополучатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» подписан договор лизинга от 26.06.2013 № 832КЯ-ГЛА/02/2013, согласно пункту 1.1. которого, лизингополучатель обязуется приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца: ООО «АГРОМАШ» указанное лизингополучателем имущество:

Наименование и марка машины	Прицеп тракторный самосвальный 2ПТС-4,5 мод. 887Б
Предприятие -изготовитель	ОАО "Механический завод Калачинский"
Год выпуска	2013
Заводской № машины (рамы)	234
Двигатель №	
Коробка передач №	

Основной ведущий мост (мосты) №	
Цвет кузова (кабины, прицепа)	зеленый
Паспорт СМ	ВЕ 709008, выдан: 23.07.2013

Согласно пояснениям истца, 01.08.2013 руководство ООО «Глобула-Агро» приняло решение передать имущество в пользование ИП Емельяновой Л.В.

В подтверждение передачи имущества истец представил в материалы дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.08.2016, вынесенное ОУР ОП №2 МО МВД России «Казачинский», содержащее объяснения Емельяновой Л.В.: «Из объяснения Емельяновой Л.В. стало известно, что вся сельскохозяйственная техника находится по адресу д. М-Российка ул. Центральная. 33, Большемуртинского района с 2013 года по настоящее время в исправном состоянии. И, что данную технику привозил сам лично Мальчиков Е.С. Принадлежит ли данная техника компании ООО «Глобула-Агро», про которую Емельянова Л.А. не знает, она информацией не владеет. Согласно снимкам, которые были приобщены к заявлению, Емельянова Л.В. пояснила, что снимки были сделаны самим Мальчиковым Е.С. когда он привез технику, а именно в 2013 года. На тот момент не было навесов на технику в связи с чем она находилась на улице.».

Между ООО «Глобула-Агро» (покупатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» (продавец) подписан договор от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016, согласно пункту 1.1. которого, продавец обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель обязуется оплатить и принять на условиях, предусмотренных договором, следующую технику:

Наименование и марка машины	ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1
Предприятие -изготовитель	РУН «МИНСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД»
Год выпуска	2013
Заводской №машины (рамы)	808157258
Двигатель №	761631
Коробка передач №	463431
Основной ведущий мост (мосты) №	05331-04/762612
Цвет кузова (кабины, прицепа)	СИНИЙ
Паспорт СМ	ТТ012858, выдан: 05.03.2013

Между ООО «Глобула-Агро» (покупатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» (продавец) подписан договор от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016/1, согласно пункту 1.1. которого, продавец обязуется передать в собственность покупателю, покупатель обязуется оплатить и принять на условиях, предусмотренных договором, следующую технику:

Наименование и марка машины	Прицеп тракторный самосвальный 2ГТТС-4,5 мод. 887Б
Предприятие-изготовитель	ОАО "Механический завод Калачинский"
Год выпуска	2013
Заводской № машины (рамы)	234
Двигатель №	
Коробка передач №	
Основной ведущий мост (мосты) №	
Цвет кузова (кабины, прицепа)	зеленый
Паспорт СМ	ВЕ 709008, выдан: 23.07.2013

По актам приема-передачи товаров, являющихся приложениями № 2 к договорам от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016 и 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016/1, продавец передал, а покупатель получил указанную технику.

Согласно представленным в материалы дела паспортам самоходной техники и других видов техники ВЕ 709008 и ТТ 012858 ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1 и прицеп тракторный самосвальный 2ПТТС-4,5 мод. 887Б зарегистрированы за ООО «Глобула-Агро» с 14.08.2013.

Согласно расписке от 08.06.2016, Емельянова Л.В. приняла на ответственное хранение следующую технику: ТРАКТОР БЕЛАРУС82.1 год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод; Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234; Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164; Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0; Косилка ротационная навесная; Пресс-подборщик.

ИП Емельянова Л.В. обязалась вернуть технику через 10 дней ООО «РЕСО-Лизинг».

Претензией от 14.08.2016 (направлена ответчику 15.08.2016) истец обратился к ответчику с требованием в течение месяца с момента получения настоящей претензии передать ООО «Глобула-Агро по адресу г. Красноярск, ул. Тотмина, 24 И или сообщить дату и время готовности передать непосредственно в д. Малороссийка Большемуртинского района Красноярского края указанные выше технику и оборудование.

Также в претензии указано, что в связи с тем, что техника и оборудование в настоящее время находится в незаконном пользовании, необходимо ежемесячно пятого числа, следующего месяца за отчетным, перечислить ООО «Глобула-Агро» арендные платежи в сумме 90 000 рублей в месяц начиная с 01.08.2016 по дату возврата техники и оборудования ООО «Глобула -Агро». В противном случае, денежные средства за весь период пользование указанной техникой и оборудованием будут взысканы в судебном порядке с принудительным изъятием имущества.

При таких обстоятельствах, истец обратился в суд с иском.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

В силу положений статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктами 32, 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя статья 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен. Лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В силу статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Право собственности истца на спорное имущество подтверждается договорами лизинга и договором купли-продажи, заключенными между ООО «Глобула-Агро» (покупатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» и не оспаривается ответчиком.

Факт наличия спорного имущества у ответчика на момент рассмотрения дела подтверждается ответчиком, а также иными документами, в том числе распиской о принятии на хранение от 08.06.2016.

В силу части 2 статьи 889 Гражданского кодекса Российской Федерации если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

В расписке указано срок, в течение которого ответчик обязался возвратить имущество ООО «РЕСО-Лизинг» - через 10 дней.

То обстоятельство, что ответчик обязался вернуть имущество не истцу, а ООО «РЕСО-Лизинг», не влияет на обязанность ответчика вернуть имущество истцу, поскольку доказательства возврата имущества ООО «РЕСО-Лизинг» не представлены, при этом собственником имущества стало ООО «Глобула-Агро».

В этой связи ООО «Глобула-Агро» является надлежащим истцом по настоящему делу.

Поскольку у ответчика отсутствует право собственности на спорное имущество или иное законное основание владения, при этом срок возврата имущества из хранения наступил, исковые требования правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Довод заявителя жалобы об истечении срока исковой давности по требованию о возврате имущества, отклонен судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Представленной в дело распиской подтверждается и момент передачи имущества на хранение, и признание ответчиком обязанности по возврату данного имущества.

Поскольку трехлетний срок с момент составления расписки не истек, отсутствуют основания для вывода о пропуске срока исковой давности.

Между тем, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, возникшего в связи с незаконным пользованием имуществом за период с 01.08.2013 по 01.05.2017. в указанной части решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Как указывает истец, 01.08.2013 спорное имущество без составления каких-либо документов передано в пользование ИП Емельяновой Л.В.

Данный довод документально не обоснован. При этом представитель ответчика отрицает факт пользования спорным имуществом.

Представленные в дело фотографии не позволяют определить ни дату ни место их составления, а также не позволяют идентифицировать изображенное на них имущество со спорным.

При этом период неосновательного пользования имуществом не может быть определен предположительно, поскольку истец просит взыскать плату за пользование имуществом.

Ссылка на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.08.2016, вынесенное ОУР ОП №2 МО МВД России «Казачинский», содержащее объяснения Емельяновой Л.В., не состоятельна.



Данный документ не может подтверждать обстоятельства, на которые ссылается истец, поскольку не является решением (приговором) суда (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Письменное признание факта и периода пользования имуществом ответчиком в деле отсутствует.

При этом иными доказательствами подтверждается лишь факт принятия спорного имущества ответчиком на хранение 08.06.2016 (расписка).

Следовательно, истцом не доказан ни факт, ни период неосновательного обогащения ответчиком спорным имуществом. Само по себе наличие имущества на хранении не тождественно факту пользования данным имуществом.

Поскольку факт пользования не доказан, отсутствуют основания для взыскания платы за пользование имуществом, в связи с чем в иске о взыскании неосновательного обогащения следует отказать.

Поскольку выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, решение Арбитражного суда Красноярского края на основании пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в иске в части взыскания неосновательного обогащения.

Согласно части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов.

При подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Сумма иска

На основании пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной жалобы (часть 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из положений главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что размер государственной пошлины зависит, в частности, от характера заявленного предмета спора и субъекта, выступающего по делу в качестве истца (заявителя).

Суд первой инстанции ошибочно квалифицировал требования истца как неимущественные, с учетом чего и произвел расчет и взыскание государственной пошлины.

Между тем, при определении размера государственной пошлины по виндикационному требованию суд первой инстанции должен был руководствоваться пунктом 3 части 1 статьи 103 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому цена по искам об истребовании имущества определяется исходя из стоимости этого имущества.

В этом случае государственная пошлина уплачивается в размере, установленном при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке (подп. 1 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Стоимость имущества согласно отчету об оценке составила 2 014 000 рублей, в данной части иск удовлетворен.

Сумма неосновательного обогащения заявлена в размере 3 520 000 рублей, в данной части в иске отказано.

Общая сумма госпошлины составила 50 670 рублей, с учетом пропорционального распределения с истца подлежит взыскания в доход бюджета 32230 рублей, с ответчика –

18440 рублей. По апелляционной жалобе уплачено ответчиком 3000 рублей, поэтому с истца в пользу истца подлежит взысканию 1908 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 04 июля 2017 года по делу № А33-7902/2017 отменить в части удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения и распределения расходов по оплате государственной пошлины.

В указанной части принять по делу новый судебный акт, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать индивидуального предпринимателя Емельянову Людмилу Васильевну возратить обществу с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» имущество:

1. Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. №808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод.
2. Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234;
3. Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. №67164;
4. Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»;
5. Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна);
6. Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны в доход федерального бюджета 18 440 рублей государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» в доход федерального бюджета 32 230 рублей государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» в пользу индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны 1 908 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.В. Петровская

Судьи:

Н.Н. Белан

О.Ю. Парфентьева

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**02 февраля 2018 года**

**Дело №А33-7902/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Палашенко И.И.,

судей: Васиной Т.П., Кореневой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Радюковой О.Л.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи

Арбитражного суда Красноярского края представителя индивидуального предпринимателя Емельяновой Людмилы Васильевны - Смирнова Сергея Сергеевича (доверенность от 01.06.2017, паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2017 года по делу № А33-7902/2017 Арбитражного суда Красноярского края (суд апелляционной инстанции: Петровская О.В., Белан Н.Н., Парфентьева О.Ю.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Глобула-Агро» (ОГРН 1132468013590, ИНН 2465288314, далее - ООО «Глобула-Агро», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Емельяновой Людмиле Васильевне (ИНН 242200501023, ОГРН 315241100000624, далее – индивидуальный предприниматель Емельянова Л.В., ответчик) о взыскании 3 520 000 рублей неосновательного обогащения, о возвращении следующего имущества: колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. № 808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод; Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013,

зав. № 234; Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. № 67164; Косилка ротационная навесная, изготовлена в 2012 году, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»; Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна); Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 24 мая 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РЕСО-ЛИЗИНГ».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 04 июля 2017 года иск удовлетворен частично, ответчика обязали возвратить истцу следующее имущество: Колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. № 808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод; Прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234; Фронтальный погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. № 67164; Косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»; Косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна); Грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» № 2013 год изготовления, зав. № 072091. С ответчика в пользу истца взыскано 2 925 333 рубля 33 копейки неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика в доход федерального бюджета взыскано 69 741 рубль государственной пошлины. С ООО «Глобула-Агро» в доход федерального бюджета взыскано 6 859 рублей государственной пошлины.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2017 года решение от 04 июля 2017 года отменено в части удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения и распределения расходов по оплате государственной пошлины; в указанной части по делу принят новый судебный акт; резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Исковые требования удовлетворить частично. Обязать индивидуального предпринимателя Емельянову Л.В. возвратить ООО «Глобула-Агро» имущество: колесный трактор, модель БЕЛАРУС - 82.1, год выпуска 2013, зав. № 808157258, страна-производитель Беларусь, ПО Минский Тракторный Завод; прицеп марка 2 ПТС-4,5, предприятие-изготовитель ОАО «Механический завод Калачинский», год выпуска 2013, зав. № 234; фронтальный

погрузчик «Frontlift-800», 2013 года выпуска, ООО «Краснокамский РМЗ» зав. № 67164; косилка ротационная навесная, изготовлена 2012 год, зав. № 4487, ООО «Бежецксельмаш»; косилка навесная безпальцевая сегментная КЗН-2.1, 2 (полотна); грабли-ворошилки волкообразователи ГВВ-6.0 ООО «Алтайский завод автотракторного спецоборудования» 2013 год изготовления, зав. № 072091; в остальной части иска отказать. Взыскать с индивидуального предпринимателя Емельяновой Л.В. в доход федерального бюджета 18 440 рублей государственной пошлины. Взыскать с ООО «Глобула-Агро» в доход федерального бюджета 32 230 рублей государственной пошлины. Взыскать с ООО «Глобула-Агро» в пользу индивидуального предпринимателя Емельяновой Л.В. 1 908 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы».

ООО «Глобула-Агро» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2017 года по делу № А33-7902/2017 Арбитражного суда Красноярского края отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм процессуального права: статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя кассационной жалобы, в целях животноводства сельскохозяйственная техника находилась в фактическом пользовании индивидуального предпринимателя Емельяновой Л.В.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель индивидуального предпринимателя Емельяновой Л.В. возразил против доводов кассационной жалобы.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных статьей 286 этого же Кодекса.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, между ООО «Глобула-Агро» (лизингополучатель) и ООО «РЕСО-Лизинг» (лизингодатель)

подписаны договоры лизинга от 26.06.2013 № 832КЯ-ГЛА/01/2013, № 832КЯ-ГЛА/02/2013, и договоры на покупку техники от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016/1, от 08.08.2016 № 832КЯ-ГЛА/08/2016.

Претензией от 14.08.2016 (направлена ответчику 15.08.2016) ООО «Глобула-Агро» обратилось к индивидуальному предпринимателю Емельяновой Л.В. с требованием в течение месяца с момента получения настоящей претензии передать ООО «Глобула-Агро» по адресу г. Красноярск, ул. Тотмина, 24 И или сообщить дату и время готовности передать непосредственно в д. Малороссийка Большемуртинского района Красноярского края технику и оборудование по договорам.

Также в претензии указано, что в связи с тем, что техника и оборудование в настоящее время находятся в незаконном пользовании, необходимо ежемесячно перечислить ООО «Глобула-Агро» арендные платежи в сумме 90 000 рублей в месяц начиная с 01.08.2016 по дату возврата техники и оборудования ООО «Глобула-Агро».

Указывая на неисполнение индивидуальным предпринимателем Емельяновой Л.В. требований ООО «Глобула-Агро», истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что право собственности истца на спорное имущество подтверждается договорами лизинга и договорами купли-продажи, заключенными между ООО «Глобула-Агро» и ООО «РЕСО-Лизинг» и не оспаривается ответчиком.

Факт наличия спорного имущества у ответчика на момент рассмотрения дела подтверждается ответчиком, а также иными документами, в том числе распиской о принятии на хранение от 08.06.2016.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о возврате имущества.

В части исковых требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, возникшего в связи с незаконным пользованием имуществом за период с 01.08.2013 по 01.05.2017, по мнению суда апелляционной инстанции, следует отказать, так как само по себе наличие имущества на хранении не тождественно факту пользования данным имуществом.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» также разъяснено, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Учитывая, что у ответчика отсутствует законное основание пользования спорным имуществом, срок возврата имущества из хранения наступил, исковые требования о возврате имущества являются надлежащим способом защиты и удовлетворены правомерно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При рассмотрении требования истца о взыскании суммы неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции правильно исходил из того, что не доказан факт пользования ответчиком спорным имуществом и его период.

В связи с отсутствием оснований для взыскания платы за пользование имуществом, в данной части исковых требований отказано обоснованно.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции доказательств и фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2017 года по делу № А33-7902/2017 Арбитражного суда Красноярского края основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2017 года по делу № А33-7902/2017 Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.И. Палащенко

Судьи

Т.П. Васина

Т.И. Коренева