

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

27 ноября 2014 года

Дело № А33-14851/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21 ноября 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 27 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Кужлева А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Союз Компаний "Атлант" (ИНН 2466256072, ОГРН 1122468060329)

к обществу с ограниченной ответственностью "Агропромышленный комплекс" Сибирская губерния" (ИНН 2404012830, ОГРН 1092404000578)

о взыскании 2 348 886 руб. 78 коп. долга, 38 298 руб. 46 коп. неустойки, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 2 100 руб. расходов на заверение платежных поручений,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика временного управляющего ООО "Агропромышленный комплекс" Сибирская губерния" Суртаева Николая Харитоновича,

в присутствии:

от истца: Смирнова С.С., представителя по доверенности от 24.06.2014,

от ответчика: Сазонцева Р.С., представителя по доверенности от 28.07.2014,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ооржак В.Р.,

установил: общество с ограниченной ответственностью "Союз Компаний "Атлант" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Агропромышленный комплекс" Сибирская губерния" о взыскании 2 348 886 руб. 78 коп. долга, 40 928 руб. 87 коп. неустойки, 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 2 100 руб. судебных расходов на заверение платежных поручений.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 25.07.2014 возбуждено производство по делу.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного разбирательства извещено судом надлежащим образом. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 21.11.2014, о чем вынесено протокольное определение. Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 310 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей лиц участвующих в деле.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований в части требования о взыскании неустойки до 38 298 руб. 46 коп. На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшение размера исковых требований принято судом.

Истец поддержат исковые требования. Ответчик исковые требования не признал.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Между ООО "Союз Компаний "Атлант" (поставщик) и ООО "Агропромышленный комплекс" Сибирская губерния" (покупатель) заключен договор поставки от 01.01.2013 №028, в соответствии с пунктом 1.1. которого поставщик обязался передать, а покупатель принять и оплатить товар в соответствии со спецификациями, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 5.1. договора покупатель обязан оплатить товар в срок и в порядке, указанном в спецификациях к настоящему договору.

Согласно пункту 6.2. договора за просрочку платежей по настоящему договору виновная сторона уплачивает другой стороне пеню в размере 0,01% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 1% от суммы просроченного платежа.

Согласно пункту 8.4. договора при невозможности достижения согласия путем переговоров любая из сторон вправе передать спор на рассмотрение в Арбитражный суд по месту нахождения истца.

В соответствии со спецификацией к договору поставке подлежит следующий товар:

- гофролоток №143 по цене 14,35 руб. за единицу продукции;
- гофролоток №143ц+ц+ц по цене 15,68 руб. за единицу продукции.

Порядок и срок оплаты: отсрочка платежа 10 календарных дней.

Договор от 01.01.2013 №028, заключенный между сторонами, по своей правовой природе является договором поставки. Спорные правоотношения по договору регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Истцом ответчику поставлен товар на общую сумму 4 092 886 руб. 78 коп., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела.

Истцом согласно представленным в материалы товарным накладным от 21.01.2013 №10, от 24.01.2013 №16, от 06.02.2013 №29, от 15.02.2013 №42, от 22.02.2013 №50, от 29.03.2013 №108, от 03.04.2013 №118, от 30.04.2013 №170, от 06.05.2013 №174, от 30.05.2013 №243, от 31.05.2013 №245, от 07.06.2013 №260, от 14.06.2013 №270, от 21.06.2013 №282, от 01.07.2013 №300, от 05.07.2013 №328, от 19.07.2013 №352, от 15.08.2013 №423 поставлен ответчику товар – гофрокороб №143 на общую сумму 3 149 767 руб. 50 коп.; по товарной накладной от 17.04.2013 №144 поставлен ответчику товар – бумага Б-3 на сумму 472 152 руб.; по товарным накладным от 23.04.2013 №163, от 16.08.2013 №426, от 17.08.2013 №427 поставлен ответчику товар – гофролоток №143 на сумму 470 967 руб. 28 коп.

Ответчик частично оплатил поставленный товар на сумму 1 744 000 руб., что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

Ответчик ссылается на то, что в спецификации к договору от 01.01.2013 №028 не предусмотрена поставка гофрокоробов и бумаги, соответственно цена на данный товар сторонами в спецификации не согласована. Поскольку истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что взыскиваемая цена за гофрокороб и бумагу в общей сумме 1 877 919 руб. 50 коп. соответствует цене определяемой в порядке пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении исковых требований в указанной части следует отказать. Указанный довод ответчика судом не принимается на основании исследуемого.

Истец в судебном заседании пояснил, что гофролоток и гофрокороб – это один и тот же товар, доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

В товарных накладных в основании поставки указано: «основной договор». Исходя из пояснений сторон, иной договор между сторонами в спорном периоде отсутствовал. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что товар по всем товарным накладным был поставлен во исполнение обязательств по договору от 01.01.2013 № 028.

Кроме того, судом учтено, что согласно пункту 3.4. договора от 01.01.2013 №028 покупатель обязан осуществить приемку и разгрузку товара, проверку его при приемке по количеству, качеству, ассортименту. Подписать соответствующие документы о приемке товара (акт приема-передачи, товарно-транспортную накладную или иной товарно-сопроводительный документ, установленный сторонами) и переслать соответствующие документы продавцу в течение 24 часов с момента получения товара на склад. В случае обнаружения несоответствия по количеству и качеству при выгрузке товара на склад сделать об этом отметку в акте приема-передачи. Направить подписанные товарно-транспортные накладные с отметкой в получении товара с помощью факсимильной связи, либо посредством электронной почты.

Ответчиком принят товар на общую сумму 4 092 886 руб. 78 коп., возражений по поставленному товару ответчиком не заявлено. Факт получения товара в установленном судом объеме не оспорен ответчиком. Доказательства отказа от принятия данного товара в материалах дела отсутствуют.

Согласно представленного в материалы дела акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 по 15.10.2013, подписанного истцом и ответчиком, по состоянию на 15.10.2013 у ответчика перед истцом числится задолженность в сумме 2 663 886 руб. 78 коп.

Согласно представленного в материалы дела акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 22.07.2014, подписанного истцом и ответчиком, у ответчика перед истцом числится задолженность в сумме 2 348 886 руб. 78 коп.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием погасить задолженность в сумме 2 663 886 руб. 78 коп., данная претензия получена ответчиком 13.11.2014, что подтверждается входящим штампом ответчика.

В ответ на данную претензию ответчиком в адрес истца направлено письмо от 19.11.2014 №342, в котором ответчик согласился погасить имеющуюся у него задолженность в размере 2 663 886 руб. 78 коп. согласно следующего графика: 100 000 руб. еженедельно до полного погашения долга.

Доказательства оплаты задолженности за поставленный истцом товар в размере 2 348 886 руб. 78 коп. ответчик в материалы дела не представил, в связи с чем требования истца подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что ответчиком обязанность по оплате поставленного ему товара не исполнена, на сумму просроченной задолженности подлежит начислению неустойка.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 38 298 руб. 46 коп. за общий период с 01.02.2013 по 06.12.2013 согласно представленного истцом расчета.

Статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. В соответствии с пунктом 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Проверив расчет неустойки, выполненный истцом, арбитражный суд пришел к выводу, что расчет составлен правильно.

С учетом изложенного, размер неустойки на сумму неисполненного ответчиком обязательства составляет 38 298 руб. 46 коп.

Ответчик доказательств оплаты 38 298 руб. 46 коп. неустойки суду не представил, оснований для снижения размера неустойки суд не усматривает.

При установленных обстоятельствах требование истца в части взыскании неустойки подлежат удовлетворению частично в размере 38 298 руб. 46 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 2 100 руб. расходов на заверение платежных поручений.

С учетом статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование заявления о компенсации судебных расходов истцом в материалы дела представлен договор поручения от 01.07.2014, заключенный между ИП Смирновым С.С. (исполнитель) и ООО СК «Атлант» (заказчик), в соответствии с пунктом 1.1. которого заказчик предоставляет задание исполнителю и производит оплату оказанных услуг, а исполнитель обязуется лично или с помощью третьих лиц, выполнить задание, указанное в п. 1.2. настоящего договора.

Согласно пункту 1.2. договора исполнитель обязуется оказать юридические услуги: по взысканию задолженности денежных средств по договору поставки №028 от 01.01.2013, заключенного между ООО «Агропромышленный комплекс «Сибирская Губерния» и ООО СК «Атлант».

Согласно пункту 4.1. договора за оказание услуг заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение в размере 30 000 руб.

В подтверждение оплаты услуг представителя на сумму 30 000 руб., в материалы дела представлены квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.07.2014, 01.09.2014.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату

услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг", в соответствии с которой размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Ответчик оспаривает размер заявленных судебных расходов, ссылаясь на то, что истцом представлены доказательства оплаты услуг представителя на сумму 15 000 руб., следовательно, расходы истца обоснованы только на сумму 15 000 руб., возражений по стоимости услуг ответчиком не заявлено.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07 и от 25.05.2010 N 100/10.

Из материалов дела усматривается, что ответчик не представил в суд каких-либо доказательств чрезмерности заявленных судебных расходов, равно как и расчет суммы, возмещение которой является, по мнению ответчика, разумным и соразмерным.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, определяются судом самостоятельно исходя из оценки подтверждающих эти расходы доказательств.

Суд, принимая во внимание уровень сложности дела, наличие у истца необходимых доказательств, а также исходя из объема выполненной представителем истца работы; основываясь на принципе разумности при определении размера расходов, подлежащих возмещению на оплату услуг представителя, требование заявителя о взыскании 30 000 руб. судебных издержек, считает разумным.

Требование о взыскании с ответчика 2 100 руб. расходов на заверение платежных поручений суд находит необоснованным на основании следующего.

В материалы дела представлены платежные поручения, заверенные ОАО «Сбербанк России».

Согласно части 1 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

В силу части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Пунктом 2.1.30 ГОСТа Р51141-98 "Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения", утвержденного постановлением Госстандарта России от 27.02.1998 N 28, предусмотрено, что заверенной копией документа является копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.

В ГОСТе Р6.30-2003 "Унифицированные системы документации", утвержденном Постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 N 65-ст, предусмотрены порядок и форма заверения копий различных видов документов. Так, в пункте 3.26 названного ГОСТа установлено, что при заверении соответствия копии документа подлиннику проставляют заверительную надпись "Верно"; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Таким образом, требования об обязательности заверения банком платежных поручений не установлено.

Таким образом, расходы на сумму 2100 руб. не связаны с рассмотрением настоящего дела.

Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 36 524 руб. 08 коп., что подтверждается платежным поручением от 17.07.2014 №415.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика.

Размер государственной пошлины по настоящему иску в размере 2 387 185 руб. 24 коп. составляет 34 935 руб. 92 коп., в связи с чем, излишне уплаченная истцом государственная пошлина в сумме 1 588 руб. 16 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Агропромышленный комплекс" Сибирская губерния" (ИНН 2404012830, ОГРН 1092404000578) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Союз Компаний "Атлант" (ИНН 2466256072, ОГРН 1122468060329) 2 348 886 руб. 78 коп. долга, 38 298 руб. 46 коп. неустойки, 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 34 935 руб. 92 коп. судебных расходов на оплату государственной пошлины, всего 2 452 121 руб. 16 коп.

В удовлетворении требования о взыскании 2100 руб. расходов на заверение платежных поручений отказать.

Возвратить общества с ограниченной ответственностью "Союз Компаний "Атлант" (ИНН 2466256072, ОГРН 1122468060329) из бюджета 1588 руб. 16 коп. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

А.В. Кужлев